ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. четвертый.
№ 9-й.
20-го МАЯ.
1913 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Къ свѣдѣнію фирмъ. **Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).**

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства"** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З." уполномочены редакціей: **Н. А. Журавлевъ, Ф. К. Томасъ, К. П. Васильевъ, Ф. Ф. Силинъ и І. П. Галкинъ.**

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапогоръ и К°.
1913.

4-й годъ изданія

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1913 годъ

4-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскихъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 2 руб.

Для земскихъ управъ, отдѣловъ и др. учрежденій допускается коллективная подписка (не менѣе 5 экземпляровъ) съ пониженной платой за каждый годовой экземпляръ съ доставкой и пересылкой 1 руб. Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается **безплатно.**

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна 1 **руб.** за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства г. Пенза.

Позади текста:

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Магазинъ мебели **подъ фирмою „Букъ“**, уголъ Троицкой и Зеленой площади, въ собств. домѣ.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ **Э. И. Мельгоза**, Харьковъ.

С.-Петербургская контора завода **„Новь“**.

Русск. Акц. Общ. **Руберойдъ**, Петербургъ.

Сѣменная торговля **Н. П. Осьмака**, м. Гоголевъ, Черниговск. губ.

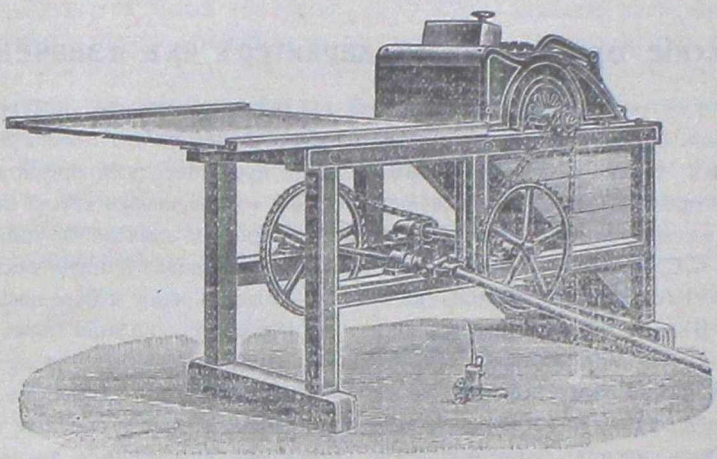
Сѣменная торговля **А. Ф. Шерстнева**, Пенза, Рождеств. ул.

Агенты-сотрудники, Спб. Торг.-Промышл. Вѣстн., Иркутскъ, Почтамская, 14.

На обложкѣ:

Техническая контора инженера **Губерта Карренбергъ**, Пенза, уг. Московск. и Нагорн., д. Матвѣевой.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Земскіе органы печати, характеръ ихъ и значеніе.

Уже на первыхъ шагахъ своей дѣятельности земства поставили вопросъ о необходимости систематически ознакомлять гласныхъ съ ходомъ земскаго дѣла путемъ изданія періодическихъ органовъ и нѣкоторыя изъ нихъ тогда же осуществили это. Первымъ стало издавать ежемѣсячный сборникъ Херсонское губернское земство, по иниціативѣ А. С. Эрдели. Въ 1869 году его примѣру послѣдовало Черниговское, въ 1871 году—Бессарабское, въ 1872 г.—Владимірское и Ярославское.

Въ 80-хъ годахъ возникли періодическія изданія земствъ: Псковскаго, Полтавскаго, Симбирскаго и Суджанскаго, при чемъ три послѣднихъ изданія имѣли опредѣленный характеръ органовъ *публицистическихъ*, тогда какъ первый, подобно изданіямъ ранѣе возникшимъ, носилъ попреимуществу характеръ *справочника для гласныхъ*. Просуществовали эти три изданія недолго.

Въ 90-хъ годахъ было основано три земскихъ органа Саратовскимъ (1891 г.), Новгородскимъ (1899 г.) и Вятскимъ (1894 г.) земствами[1]). Послѣднее изъ названныхъ земствъ создало особый типъ земскаго періодическаго изданія, который встрѣтилъ впослѣдствіи, въ 900-хъ годахъ, весьма широкое подражаніе въ земской средѣ и является въ настоящее время господствующимъ. Это именно—типъ популярнаго изданія, предназначеннаго *для широкаго круга земскихъ плательщиковъ*, для ознакомленія ихъ съ земскимъ дѣломъ. Снача-

---

[1]) О спеціальныхъ изданіяхъ (медицинскихъ и ветеринарныхъ „хроникахъ“) мы здѣсь не говоримъ. Они стали основываться главнымъ образомъ съ 90-хъ годовъ. Въ настоящее время *медицинскія „хроники“* издаютъ 22 земства: Вологодское (съ 1902 г.), Воронежское (съ 1898 г.), Костромское (съ 1904 г.), Екатеринославское (съ 1898 г.), Самарское (съ 1898 г.), Московское (съ 1882 г.), Тамбовское (съ 1906 г.), Саратовское (съ 1903 г.), Уфимское (съ 1910 г.), Пермское, Нижегородское (съ 1901 г.), Рязанское (съ 1904 г.), Смоленское (съ 1903 г.), Харьковское (съ 1897 г.), Херсонское (съ 1902 г.), Калужское, Таврическое (съ 1909 г.), Ярославское (съ 1913 г.), Волынское, Кіевское (съ 1907 г.), Витебское и Подольское (съ 1907 г.) и Пензенское (съ 1913 г.).

Ветеринарныя „хроники“ издаютъ тоже 22 земства: Бессарабское (съ 1892 г.), Воронежское (съ 1903 г.), Владимірское (съ 1901 г.), Витебское, Волынское, Екатеринославское (съ 1894 г.), Курское (съ 1895 г.), Калужское (съ 1910 г.), Московское (съ 1892 г.), Кіевское, Пермское (съ 1909 г.), Подольское, Псковское (съ 1903 г.), Рязанское, Самарское (съ 1903 г.), Саратовское (съ 1906 г.), Симбирское (съ 1905 г.), С.-Петербургское, Тамбовское (съ 1897 г.), Уфимское (съ 1901 г.), Харьковское (съ 1907 г.), и Херсонское (съ 1902 г.).

ла Вятское земство выпускало «Газету» по два раза въ мѣсяцъ, затѣмъ еженедѣльно. Къ сожалѣнію, въ періодъ 1906—07 гг., когда было сметено нѣсколько солидныхъ земскихъ изданій, погибла и «Вятская Земская Газета».

Путь, указанный Вятскимъ земствомъ, оказался правильнымъ: въ 900-хъ годахъ цѣлый рядъ губернскихъ земствъ вступаетъ на этотъ путь и, въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ земской работой, начинаетъ выпускать «Газеты» и т. п. изданія общаго характера, а также соотвѣтствующіе органы по сельскому хозяйству и т. д.

Всего за 1868—1912 г.г. земствами было основано 26 періодическихъ органовъ *общаго характера*; изъ нихъ въ разное время были упразднены 14 и 12 сохранились до сихъ поръ:

ГОДЫ ОСНОВАНІЯ.	Основано изданій.	Упразднены къ 1913 г.[2]).	Сохранились къ 1913 г.[1]).
1868	1	1	—
1869	1	—	1
1871	1	1	—
1872	3	2	1
1881	1	—	1
1883	1	1	—
1884	1	1	—
1886	1	1	—
1891	1	1	—
1894	1	1	—
1899	1	1	—
1903	5	2	3
1906	2	2	—
1907	1	—	1
1908	1	—	1
1910	1	—	1
1912	3	—	3
Всего. . .	26	14	12

Изъ уѣздныхъ земствъ ранѣе имѣло органъ Суджанское земство Курской губерніи (1883—85 г.г.), теперь имѣетъ (съ 1912 г.)— Волчанское, Харьковской губерніи.

---

[1]) Нѣкоторые (Пермскій, Черниговскій) въ преобразованномъ видѣ.

[2]) Въ томъ числѣ въ періодъ 1905—07 г.г. ликвидировали изданія земства: Владимірское, Вятское, Екатеринославское, Новгородское, Саратовское, Таврическое, Херсонское, Ярославское и Уфимское. Послѣднее въ силу стѣснительныхъ цензурныхъ условій.

Какъ видимъ, изъ 26 изданій уцѣлѣло лишь 12, которыя по времени ихъ основанія распредѣляются слѣдующимъ образомъ: [1])

Годы основанія.	Губ.	Уѣздн.
1869	1	—
1872	1	—
1881	1	—
1903	3	—
1907	1	—
1908	1	—
1910	1	—
1912	2	1
Всего . .	11	1

Мы сказали, что органы, основанные въ 900-хъ годахъ, ставили своею цѣлью ознакомленіе широкихъ круговъ земскихъ плательщиковъ съ ходомъ земскаго дѣла. Въ этомъ же направленіи были преобразованы старѣйшіе органы, сохранившіеся до сихъ поръ,— «Черниговскій Сборникъ» въ 1913 году и Пермскій—въ 1907 году.

Въ настоящее время большинство общихъ изданій имѣетъ характеръ популярныхъ «Газетъ» и «Еженедѣльниковъ». Болѣе всего сохранили типъ справочниковъ для гласныхъ—«С.-Петербургскій Земскій Вѣстникъ» и «Вѣстникъ Псковскаго Губернскаго Земства».

По срокамъ выхода названныя 12 изданій распредѣляются слѣдующимъ образомъ: «ежемѣсячниковъ»—2, «двухнедѣльниковъ»—7, и «еженедѣльниковъ»—3.

Цѣна изданій небольшая: для 8—по 2 руб. въ годъ, для 3—по $1^1/_2$ руб. и для 1—1 руб. При этомъ широко практикуется безплатная разсылка гласнымъ, земскимъ служащимъ, волостнымъ правленіямъ и т. д.

Такой же популярный характеръ носятъ въ настоящее время и *сельско-хозяйственныя органы земствъ*,—«Листки» и т. п. Первоначально сельско-хозяйственныя «хроники» также имѣли въ виду не широкую массу, а попреимуществу землевладѣльцевъ, земскихъ гласныхъ и т. д. Теперь это органы для ознакомленія населенія съ

[1]) „Пермская Земская Недѣля“, „Вѣстникъ Псковскаго Губернскаго Земства“, „Казанская Земская Газета“, „Нижегородская Земская Газета“, „С.-Петербургскій Земскій Вѣстникъ“, „Вѣстникъ Олонецкаго Земства“, „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“, „Кіевская Земская Газета“, „Извѣстія Волынскаго Губернскаго Земства“, „Вѣстникъ Рязанскаго Земства“, „Волчанскій Земскій Листокъ“ и преобразованный съ 1913 г. „Сборникъ Черниговскаго Земства“.

агрономическими начинаніями, съ улучшеніями въ техникѣ сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ крестьянскаго.

По нашимъ подсчетамъ въ настоящее время издается 23 подобныхъ органа, причемъ нѣкоторые изъ нихъ не имѣютъ узко-спеціальнаго направленія, а отводятъ мѣсто также и для сообщеній общеземскаго характера. Большинство ихъ возникло въ самые послѣдніе годы, начиная съ 1906 года, и издается уѣздными земствами. При этомъ нѣкоторыя изданія выходятъ не регулярно, а по мѣрѣ накопленія матеріала. «Листокъ» Камышинскаго земства издается также и на нѣмецкомъ языкѣ, «Листокъ» Гадячскаго на русскомъ и на украинскомъ.

По времени основанія названные 23 органа распредѣляются такимъ образомъ:

Годы основанія.	Губ.	Уѣздн.
1889 . . .	1	—
1903 . . .	3	—
1906 . . .	—	3
1908 . . .	1	2
1909 . . .	—	4
1910 . . .	2	1
1911 . . .	1	1
1912 . . .	3	1
Неизв. . .	—	2

Большинство земствъ разсылаетъ эти изданія безплатно весьма широко; вообще же плата назначена въ большинствѣ случаевъ невысокая, именно:

Годовая плата.	Число изданій.
3 р.	1
1 р. 60 к. . .	1
1 р. 20 к. . .	1
1 р.	8
60 к.	1
50 к.	1
Неиз. и не указ.	9
Всего. .	22

Самое послѣднее время народился еще новый типъ земскихъ изданій—въ видѣ періодически выпускаемыхъ «*справочныхъ хлѣбныхъ листковъ*», для освѣдомленія населенія о цѣнахъ на хлѣбъ и вообще о состояніи хлѣбнаго рынка.

Съ 1911 г. такіе справочники издаютъ Черниговское губернское земство и Харьковская губернская касса мелкаго кредита, съ 1912 года--Рязанское и Олонецкое губернскія и нѣкоторыя уѣздныя земства Полтавской губерніи.

Это стремленіе земствъ подойти ближе къ населенію нашло себѣ послѣднее время выраженіе также въ изданіи *календарей-справочниковъ*, имѣющихъ цѣлью наряду съ общими календарными свѣдѣніями дать населенію имѣть подъ руками также основныя свѣдѣнія о земской дѣятельности и тѣ практическія указанія, которыя необходимы при обращеніи къ различнымъ земскимъ учрежденіямъ (къ сельско-хозяйственнымъ складамъ, къ страховымъ агентамъ и т. п.)

Такіе календари стали возникать съ 1906 года. Именно, въ 1906 г. издали Кинешемское, Юрьевецкое и Уфимское губернское земства; въ 1908 г.—Полтавское губернское; въ 1909 г.—Владимірское уѣздное и Весьегонское; въ 1910 г.—Кіевское, Костромское и Самарское губернскія и Бобровское; въ 1911 г.—Волынское, Таврическое, Осинское и Макарьевское (Костромской губ.); въ 1912 г.—Московское губернское, Оханское, Балтское и Дорогобужское; въ 1913 г.—Казанское и Харьковское губернскія, Елисаветградское и Бахмутское уѣздныя. Владимірское и Весьегонское земства выпустили календари лишь за одинъ годъ; остальныя же изъ перечисленныхъ земствъ, начавъ изданіе, затѣмъ не прекращали его.

Такимъ образомъ, въ настоящее время существуетъ 10 губернскихъ и столько же уѣздныхъ календарей-справочниковъ, не считая «календарей» 2—3 губернскихъ земствъ, имѣющихъ характеръ записной книжки для земскихъ корреспондентовъ. Насколько намъ извѣстно, нѣкоторыя земства (напр., Тверское губернское) проектируютъ приступить къ изданію календарей.

Существующіе календари представляютъ большое разнообразіе, какъ по своему объему, такъ и по характеру матеріала. Изъ календарей губернскихъ земствъ наиболѣе солидными являются—Московскій (подъ ред. П. А. Вихляева), Харьковскій (подъ ред. С. С. Жилкина) и Костромской («Ежегодникъ»). Компактные и съ значительнымъ земскимъ матеріаломъ также календари Полтавскаго, Уфимскаго и Волынскаго земствъ. Наиболѣе слабымъ является Казанскій календарь (приложеніе къ «Казанской земской Газетѣ»).

Интересны, между прочимъ, слѣдующія данныя:

Календари губ. земствъ.	Всего страницъ[1])	Вът.ч. земск. матеріала.	% земскаго матеріала.
Волынскаго.....	324	118	36
Казанскаго.....	96	35	36
Московскаго.....	323	142	44
Уфимскаго	211	160	76
Харьковскаго.....	329	119	36

Цѣна (25 коп.) проставлена лишь на Московскомъ календарѣ. Столь же разнообразны и календари уѣздныхъ земствъ. Такъ, напр., въ Оханскомъ календарѣ 186 страницъ, изъ которыхъ 137 посвящены земскому хозяйству[2]); въ Осинскомъ—116, но о земствѣ не говорится ни слова; въ Дорогобужскомъ—68 (большого формата), изъ нихъ о земствѣ—12; въ Кинешемскомъ—нѣсколько сотъ страницъ.

Цѣна большинства уѣздныхъ календарей—15 коп., Осинскаго—7 коп.

Нельзя не привѣтствовать стремленія земствъ знакомить населеніе съ земствомъ и его дѣятельностью. Это необходимо прежде всего для самихъ земскихъ учрежденій. Населеніе бываетъ сплошь и рядомъ слишкомъ недостаточно освѣдомлено о дѣятельности своего земства, въ общемъ смыслѣ и въ отношеніи тѣхъ практическихъ вопросовъ, съ которыми приходится сталкиваться на каждомъ шагу земскимъ плательщикамъ, покупателямъ земскихъ складовъ, земскимъ страховщикамъ и т. д. и т. д. Притти на помощь въ данномъ случаѣ должны, между прочимъ земскіе календари-справочники, при этомъ имѣютъ свое оправданіе и губернскіе и уѣздные календари, но характеръ ихъ долженъ быть неодинаковый.

Уѣздные календари должны имѣть главнымъ образомъ, утилитарный обиходный матеріалъ,—относительно правилъ полученія ссудъ и пособій изъ земства, правилъ застрахованія имуществъ и др.; конечно, наряду съ этимъ должны быть приводимы въ доступной формѣ и общія свѣдѣнія о положеніи земскаго хозяйства.

Губернскіе календари должны имѣть другой характеръ: въ нихъ слѣдуетъ помѣщать болѣе спеціальный матеріалъ по земскому хозяйству, разсчитанный уже не на рядового обывателя, а на земскихъ

[1]) На 1913-ый годъ.

[2]) Календарь называется „Справочной книжкой для плательщиковъ земскихъ сборовъ и лицъ, интересующихся земскою дѣятельностью".

гласныхъ, земскихъ служащихъ и т. п. Въ этомъ смыслѣ превосходные образцы даютъ московскій и харьковскій календари; наоборотъ, казанскій приближается къ типу уѣздныхъ календарей.

Необходимо также, чтобы свѣдѣнія о различныхъ отрасляхъ были представлены болѣе или менѣе равномѣрно; въ большинствѣ же теперешнихъ уѣздныхъ календарей преобладаетъ агрономія, школы же и медицина обслужены слабо.

Весьма существеннымъ является, наконецъ, своевременный выпускъ календарей въ свѣтъ,—именно, къ началу года. Такимъ путемъ они смогутъ укрѣпиться на рынкѣ и вытѣснить всевозможные лубочные календари, которыми населеніе обзаводится въ большомъ количествѣ.

Выше мы говорили о губернскихъ и уѣздныхъ календаряхъ-справочникахъ. Крайне необходимы также *общеземскіе ежегодники*, по образцу германскихъ, англійскихъ, итальянскихъ. Починъ редакціи журнала «Земское Дѣло», издающаго «Календарь-Справочникъ Земскаго Дѣятеля» съ 1911 года, представляется въ этомъ отношеніи весьма цѣннымъ; но, чтобы придать всему дѣлу надлежащій масштабъ, необходимо привлечь къ этому земства. Земства находятся въ постоянномъ общеніи; общеземскія и областныя земскія мѣропріятія все болѣе и болѣе расширяются, и польза изданія Общеземскаго Ежегодника становится вполнѣ очевидной. За осуществленіе его могла бы приняться, напр., Московская губернская земская управа.

Выше мы дали общій обзоръ существующихъ періодич. изданій; о характерѣ этихъ изданій можно въ общемъ сказать то же, что было сказано относительно календарей: они должны издаваться и уѣздными и губернскими земствами, и сверхъ того, крайне полезно изданіе земствами общеземскаго дѣлового органа.

Вопросъ объ *изданіи общеземскаго журнала* поднимался еще въ началѣ 70-хъ годовъ, по иниціативѣ Владимірскаго земства (1873 г.), вслѣдъ за этимъ онъ усиленно дебатировался въ прогрессивной прессѣ. Въ 1878 г. объ изданіи такого органа ходатайствовало Воронежское губернское земство. Но всѣ эти попытки наталкивались на отказъ со стороны правительства.

Затѣмъ во второй половинѣ 90-хъ годовъ, на совѣщаніи предсѣдателей губернскихъ управъ въ Нижнемъ-Новгородѣ (1896 г.) и на губернскихъ земскихъ собраніяхъ, этотъ вопросъ выдвигается снова, при чемъ земства весьма единодушно высказались за необходимость изданія общеземскаго журнала при Московской губернской управѣ. Однако и на этотъ разъ ходатайства земствъ были отклонены, при-

чемъ было указано, что правительство, признавая пользу подобнаго объединенія земствъ само предполагаетъ издавать соотвѣтствующій органъ. Нѣсколько лѣтъ спустя (съ 1909 года) оно, наконецъ, осуществило свое намѣреніе и стало выпускать «Извѣстія по дѣламъ земскаго и городского хозяйства». Всякій, знакомый съ характеромъ этого изданія, долженъ однако признать, что идея земствъ все же осталась не осуществленной и съ изданіемъ «Извѣстій», носящихъ казенно-справочный характеръ.

Отчасти роль общеземскаго дѣлового журнала-ежемѣсячника выполняла въ 1901—05 гг. «Саратовская Земская Недѣля», руководимая В. С. Голубевымъ и Е. А. Звегинцевымъ. Съ 1910 года существуетъ также «Земское Дѣло». Но это частное изданіе, несмотря на все свое стремленіе обслуживать различныя стороны земской дѣятельности, не располагаетъ въ достаточной мѣрѣ возможностью удѣлять всѣмъ земскимъ вопросамъ надлежащее мѣсто и вниманіе, Для этого необходимъ толстый ежемѣсячникъ. Только въ такомъ случаѣ возможно будетъ на его страницахъ обстоятельно разрабатывать даже наиболѣе спеціальные вопросы земской практики.

Такимъ образомъ, самимъ ходомъ развитія земства, все болѣе и болѣе понуждаемыя къ единенію, подходятъ также къ вопросу о настоятельной необходимости единенія путемъ печати, посредствомъ изданія *Общеземскаго Ежемѣсячника* (солиднаго, дѣлового журнала) и *Земскаго Ежегодника*. Давно пора перестать довольствоваться въ сильно развившемся и разросшемся земскомъ дѣлѣ старыми способами освоиванія общаго земскаго опыта и перейти къ новымъ формамъ взаимнаго ознакомленія и использованія коллективнаго опыта.

Б. Веселовскій.

Уголовно-статистическіе результаты алкоголизма въ Пензенской губерніи.

I.

Года два—три тому назадъ, подъ впечатлѣніемъ общественнаго движенія противъ пьянства автору этихъ строкъ пришла мысль сдѣлать пробный подсчетъ уголовныхъ итоговъ алкоголизма въ Пензенской губерніи по матеріаламъ изъ текущаго дѣлопроизводства мѣстнаго окружнаго суда, въ которомъ онъ служитъ. Результаты этого опыта получились настолько неожиданны и интересны, что первоначальное легкое любопытство къ вопросу смѣнилось рѣшеніемъ произвести систематическое обслѣдованіе и втеченіе этихъ лѣтъ нами было просмотрѣно 1900 рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ по всѣмъ преступленіямъ и по всей территоріи губерніи.

Съ нѣкоторыми итогами обработки извлеченнаго отсюда матеріала мы и желаемъ познакомить читателей «Вѣстника Пензенскаго Земства». Но предварительно необходимо сказать кое-что о характерѣ и условіяхъ нашей работы вообще.

Прежде всего, цифра 1900 дѣлъ, которой мы ограничились, будучи не велика сама по себѣ, для нашей цѣли, думаемъ, вполнѣ достаточна: указанное число дѣлъ въ то время превышало двухлѣтнее количество всѣхъ уголовныхъ процессовъ, разрѣшавшихся нашимъ судомъ въ качествѣ первой инстанціи.

Затѣмъ, что касается территоріи и времени, къ которымъ относится изслѣдованный нами матеріалъ, то главная масса просмотрѣнныхъ дѣлъ, относится къ 1909 и 1910 гг.

При выборкѣ свѣдѣній объ алкоголизмѣ подсудимыхъ мы отмѣчали не только состояніе каждаго обвиняемаго въ моментъ преступленія, но старались, по возможности, найти указанія и на степень его трезвости или нетрезвости вообще, т. е. былъ ли онъ пьянъ только въ данномъ случаѣ или же передъ нами пьяница привычный.

Разумѣется, что въ этомъ подраздѣленіи и въ этихъ наименованіяхъ однихъ подсудимыхъ привычными пьяницами, а другихъ случайно пьяными нѣтъ и быть не можетъ строго научнаго дѣленія, вродѣ того, какъ это имѣетъ мѣсто въ медицинѣ. Не надо забывать, что судебное слѣдствіе, въ матеріалахъ котораго намъ приходилось отыскивать основанія для этой разгруппировки, имѣло своей задачей отнюдь не установленіе степени наклонности обвиняемыхъ къ спиртнымъ напиткамъ. Поэтому при занесеніи алкоголиковъ въ ту или другую группу, намъ приходилось руководиться тѣмъ впечатлѣніемъ, какое производила на насъ вся совокупность обстоятельствъ дѣла.

Въ массѣ дѣлъ, въ особенности въ дѣлахъ о кражахъ, подлогахъ, массовыхъ сопротивленій властямъ, самосудахъ толпы и др. вопросъ о состояніи обвиняемыхъ, въ смыслѣ трезвости, остается совершенно не выясненнымъ слѣдствіемъ, такъ что здѣсь часто нѣтъ ни положительныхъ, ни отрицательныхъ указаній на состояніе привлекаемыхъ къ суду при совершеніи преступленія и на подверженность ихъ пьянству вообще. Поэтому всѣхъ такихъ обвиняемыхъ приходилось вносить въ графу «трезвыхъ», хотя бы это были самые закоренѣлые и неисправимые рецидивисты, судившіеся иногда разъ по 8-ми, и хотя бы мѣсто и вся обстановка преступленія (у питейнаго заведенія, на сходахъ или послѣ нихъ, на базарахъ и т. д.) весь образъ дѣйствія обвиняемыхъ и указывали на замѣшанность здѣсь водки. Точно также и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ подсудимые показаны просто «пьяными»: на дѣлѣ это, можетъ быть, алкоголики хроническіе, но слѣдствіе не поинтересовалось выяснить этого вопроса, такъ какъ къ существу обвиненія это не относится.

Таковы тѣ оговорки, съ которыми мы должны принимать нижеслѣдующія цифры въ рубрикахъ «пьяницы привычные», «случайно пьяные», «трезвые».

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, необходимыхъ для лучшаго уясненія дальнѣйшаго, перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ изъ полученныхъ нами данныхъ, которыя могутъ имѣть общій интересъ.

II.

Разсмотримъ прежде всего группировку изслѣдованныхъ нами 1900 дѣлъ по степени замѣшаннаго въ нихъ пьянства—со стороны ли подсудимыхъ, или со стороны потерпѣвшихъ, или же съ той и другой стороны. Эта группировка дѣлъ съ точки зрѣнія алкоголизма участвовавшихъ въ нихъ лицъ и въ связи съ характеромъ преступленій представлена въ таблицѣ № 1.

ТАБЛИЦА № 1.

Распредѣленіе дѣлъ по долѣ замѣшаннаго въ нихъ пьянства въ важнѣйшихъ родахъ преступности (въ порядкѣ уменьшенія общаго %).

Категоріи дѣлъ. / Названія преступленій.	Число дѣлъ, въ которыхъ подсудимые были:					Всѣхъ дѣлъ.	Въ томъ числѣ дѣлъ въ которыхъ:		Всего дѣлъ, въ которыхъ:		
	Трезвые.	Пьяницы.	Пьяные.	Пьяницы и пьяные вмѣстѣ. Абсолютно.	Пьяницы и пьяные вмѣстѣ. Въ %		Подсуд. трезв., а потерп. пьяны.	Пьяны объ стороны.	Объ стороны трезвы.	Замѣшано пьян. Абсолютно.	Замѣшано пьян. Въ %
1. Государственныя....	13	—	68	68	83,9	81	—	—	13	68	83,9
2. Грабежъ (1637-1643 ст. Улож. о наказ.)...	28	9	79	88	75,8	116	7	41	21	95	81,8
3. Религіозныя (безъ святотатства).....	10	3	39	42	80,7	52	—	—	10	42	80,7
4. Тѣлесныя поврежденія (1477-1496 ст. Ул. о наказ.).....	70	7	181	188	72,8	258	15	146	55	203	78,6

Категоріи дѣлъ. / Названія преступленій.	Число дѣлъ, въ которыхъ подсудимые были: Трезвые.	Пьяницы.	Пьяные.	Пьяницы и пьяные вмѣстѣ. Абсолютно.	Въ %	Всѣхъ дѣлъ.	Въ томъ числѣ дѣлъ, въ которыхъ: Подсудимые трезвы, а потер. пьяны.	Пьяны обѣ стороны.	Всего дѣлъ, въ которыхъ: Обѣ стороны трезвы.	Замѣшано пьян. Абсолютно.	Въ %
5. Разбой (1627-1636 ст.).	9	9	12	21	70,0	30	1	5	8	22	73,3
6. Растлѣніе, изнасилованіе (1523-1530 ст.).	12	2	23	25	67,5	37	—	2	12	25	67,5
7. Истребленіе имущества (1606-1626 ст.).	53	44	47	91	63,2	144	—	—	53	91	63,2
8. Преступленія противъ родителей.	55	10	32	42	43,3	97	12	10	43	54	55,5
9. Убійства (съ дѣтоубійствомъ; 1449-1471 ст.).	83	17	59	76	47,8	159	11	40	72	87	54,7
10. Кража (съ святотатствомъ и укрывательствомъ краденаго).	266	161	105	266	50,0	532	5	17	261	271	50,9
11. Служебныя (329-505 ст.).	77	26	14	40	34,1	117	1	3	76	41	35,0
12. Противъ порядка управленія (262-328 ст. Улож.).	77	2	31	33	30,0	110	—	—	77	33	30,0
13. Всѣ остальныя преступленія.	137	11	19	30	17,8	167	7	9	130	37	22,1
Итого.	890	301	709	1010	53,1	1900	59	273	831	1069	56,2
Въ %	46,9	15,8	37,3	53,1	—	100	3,1	14,3	43,8	56,2	—

Изъ итога этой таблицы мы видимъ, что изъ 1900 дѣлъ только въ 890 или 46,9% всѣхъ дѣлъ не найдено никакихъ положительныхъ указаній на алкоголизмъ обвиняемыхъ. Въ остальныхъ 1010 дѣлахъ, т. е. въ 53,1% общаго количества подсудимые были или пьяницы или пьяные. Именно, хроническій алкоголизмъ среди привлеченныхъ къ суду наблюдался (по указаннымъ выше признакамъ) въ 301 случаяхъ (15,8%), а въ 709 (=23,3%)—обвиняемые, по даннымъ слѣдствія, могутъ считаться лишь случайно бывшими въ состояніи опьяненія въ моментъ совершенія инкриминируемыхъ имъ дѣяній.

Однако, этимъ еще не исчерпывается роль пьянства въ преступленіяхъ. Вліяніе алкоголя на преступность проявляется не только черезъ активную сторону преступниковъ, но и черезъ другую сторону, играющую въ уголовныхъ драмахъ пассивную роль жертвы. Опьяненіе потерпѣвшихъ, находящихся въ безсознательномъ состояніи или въ состояніи уменьшенной способности къ сопротивленію, является нерѣдко большимъ соблазномъ для любителей легкой наживы или удобнымъ случаемъ для трусливаго врага свести счеты съ противникомъ, побуждая къ преступленію и такихъ людей, которые, можетъ быть, не отважились бы покуситься на человѣка съ незатуманеннымъ сознаніемъ и способнаго къ серьезной оборонѣ. Такихъ

дѣлъ, гдѣ обвиняемые были, повидимому, трезвы, а потерпѣвшіе пьяны, насчитывается у насъ 59, т. е. 3,1%. Кромѣ того, потерпѣвшіе были пьяны одновременно съ обвиняемыми въ 273 случаяхъ, т. е. въ 14,3% всѣхъ дѣлъ. Слѣдовательно, всего потерпѣвшіе были нетрезвы въ 332 дѣлахъ, что составляетъ уже 17,4% всего количества послѣднихъ. Такимъ образомъ, общее количество дѣлъ, въ которыхъ не усмотрѣно признаковъ примѣси водки ни съ одной изъ сторонъ, уменьшается до 831, или до 43,8%, а число дѣлъ, въ которыхъ такъ или иначе замѣшано пьянство, соотвѣтственно повышается до 1069, или до 56,2%.

Однако, и къ этому числу мы смѣло могли бы прибавить еще 81 дѣло, настолько подозрительныхъ по роду или обстановкѣ преступленій, по образу дѣйствія подсудимыхъ или по состоянію потерпѣвшихъ, что безъ риска погрѣшить противъ истины ихъ можно было бы съ полнымъ правомъ присоединить къ общей массѣ преступленій, совершенныхъ въ условіяхъ пьянства.

Достаточно сказать, что среди этихъ дѣлъ есть нѣсколько дѣлъ о кражѣ вина (изъ винныхъ лавокъ и обозовъ), въ которыхъ, однако, ни словомъ не упомянуто ни о состояніи обвиняемыхъ при совершеніи преступленія, ни о подверженности ихъ привычному пьянству вообще, ни о цѣли похищенія вина. Здравый смыслъ, конечно, безошибочно подсказываетъ, что люди, рѣшившіеся на похищеніе водки, по меньшей мѣрѣ не трезвенники.

Остальная масса этихъ «подозрительныхъ» дѣлъ подозрительны или по мѣсту совершенія преступленій (около питейныхъ заведеній, на ярмаркахъ, на базарахъ, на сходахъ) или по поведенію сторонъ, по ихъ прошлому, или по характеристикѣ ихъ свидѣтелями, какъ «безпутныхъ», «озорниковъ», «замѣчательныхъ» людей, «отчаянныхъ головъ», высланныхъ или подлежавшихъ высылкѣ за «порочное поведеніе» по приговору общества.

Прибавивъ эти 81 подозрительныхъ дѣлъ къ 1069 съ положительными указаніями на пьянство сторонъ, мы получили бы всего 1150 «пьяныхъ» дѣлъ или 60,5%. Тогда вышло бы, что въ Пензенской губерніи на каждую тысячу уголовныхъ дѣлъ, подсудныхъ окружному суду, 605 обязаны своимъ возникновеніемъ пьянству населенія, если не исключительно, то главнымъ образомъ. Тогда только 395 изъ тысячи или 39,5% возникающихъ у насъ уголовныхъ процессовъ наибольшей важности можно было бы разсматривать, какъ результатъ другихъ факторовъ, помимо алкоголизма.

Но мы будемъ точны и осторожны, будемъ считаться только съ тѣми фактами, которые документально удостовѣрены судебнымъ слѣдствіемъ. Однако, и 1069 дѣлъ изъ 1900, т. е. 56,2%—количество все-таки огромное.

Въ особенности велико это число для провинціальной губерніи почти съ исключительно земледѣльческимъ населеніемъ, свободнымъ отъ вліянія тѣхъ условій городской жизни, которымъ приписываютъ обычно большее развитіе пьянства въ массахъ городского пролетаріата.

III.

Обращаясь теперь къ отдѣльнымъ группамъ преступленій, мы, какъ и слѣдовало ожидать, находимъ, что степень зависимости отъ пьянства различныхъ уголовныхъ правонарушеній далеко не одинакова. Наивысшій % (83,9) дѣлъ, обязанныхъ алкоголю, принадлежитъ тѣмъ государственнымъ преступленіямъ, которыя подсудны окружному суду, наименьшій (22,1%)—тѣмъ, которыя соединены въ 13-й группѣ подъ общимъ заголовкомъ: «Всѣ остальныя преступленія».

Что касается первыхъ, то подавляющее количество среди нихъ «пьяныхъ» дѣлъ для юристовъ, конечно, не представляетъ ничего неожиданнаго. Для незнакомыхъ же съ подсудимостью и характеромъ государственныхъ преступленій мы скажемъ, что окружнымъ судамъ изъ этого рода дѣлъ подвѣдомственны исключительно наименѣе важныя—именно дѣла о заочныхъ оскорбленіяхъ Величества, совершаемыхъ по невѣжеству или въ опьяненномъ состояніи, служащимъ здѣсь уменьшающимъ вину обстоятельствомъ. Послѣднее условіе и является въ наличности въ огромномъ большинствѣ подобныхъ случаевъ. Поэтому въ высокомъ процентѣ «пьяныхъ» дѣлъ здѣсь нѣтъ ничего удивительнаго.

Вслѣдъ за государственными преступленіями въ нашей таблицѣ по % дѣлъ съ замѣшаннымъ пьянствомъ стоитъ грабежъ. 81,8% дѣлъ, изъ которыхъ 75,8%—съ пьяными обвиняемыми, это для грабежей чрезвычайно, неожиданно высокое число, идущее вразрѣзъ съ установившимся мнѣніемъ объ отношеніи алкоголизма къ разнымъ видамъ преступности. На основаніи данныхъ какъ оффиціальной статистики (у насъ и заграницей), такъ и частныхъ изслѣдованій, наибольшее вліяніе среди тяжкой преступности алкоголь оказываетъ на тѣлесныя поврежденія, преступленія противъ женской чести и др.

Однако, всматриваясь въ этой графѣ нашей таблицы въ частичныя данныя, не трудно убѣдиться въ тѣснѣйшемъ родствѣ грабежей съ алкоголемъ. Это родство обнаруживается не только по числу обвиняемыхъ пьяницъ и пьяныхъ, но и по числу нетрезвыхъ потерпѣвшихъ. Дѣлъ, въ которыхъ послѣдніе были пьяны одни или вмѣстѣ съ грабителями, въ общей сложности было 48 изъ 116, т. е. 41%.

Въ этомъ отношеніи только тѣлесныя поврежденія стоятъ выше (61% дѣлъ съ пьяными потерпѣвшими), тогда какъ даже въ убійствѣ такихъ случаевъ только 33,4%.

Третье мѣсто по относительному числу «пьяныхъ» дѣлъ вообще занимаютъ у насъ религіозныя преступленія, среди которыхъ % дѣлъ, обязанныхъ своимъ возникновеніемъ алкоголю, равенъ 80,7. Но все это послѣднее число цѣликомъ падаетъ на процессы съ пьяными обвиняемыми, и въ этомъ отношеніи религіозныя преступленія стоятъ на второмъ мѣстѣ—тотчасъ послѣ государственныхъ. Такое большое количество здѣсь нетрезвыхъ подсудимыхъ имѣетъ то же самое объясненіе, какъ и въ только что названныхъ государственныхъ: за исключеніемъ четырехъ, всѣ остальныя дѣла, попавшія въ эту группу, относятся къ богохульствамъ и кощунствамъ, совершенныхъ по

невѣжеству или опьяненному состоянію, изъ каковыхъ условій чаще всего встрѣчается послѣднее.

За религіозными преступленіями слѣдуютъ тѣлесныя поврежденія съ 78,6% дѣлъ съ замѣшаннымъ пьянствомъ; далѣе—разбои (73,3%).

Интересно, что разбой стоитъ двумя ступенями ниже грабежей, хотя, казалось бы, эти, столь близкія въ юридическомъ и психологическомъ смыслѣ, преступленія должны бы стоять ближе другъ къ другу и въ отношеніи пьянства сторонъ, а въ особенности обвиняемыхъ.

Въ дѣйствительности, можетъ быть (и даже навѣрное), такъ оно и есть, только алкоголь здѣсь, повидимому, дѣйствуетъ нѣсколько различнымъ образомъ, побуждая къ разбою чаще привычныхъ пьяницъ, нежели случайно пьющихъ людей. По крайней мѣрѣ, относительное количество случаевъ съ хроническими алкоголиками въ разбояхъ въ 4 раза выше (30%), чѣмъ въ грабежахъ (7,7%). Разница между этими преступленіями въ данномъ отношеніи вполнѣ аналогична различію между тѣлесными поврежденіями и убійствами.

По общему % (54,7) дѣлъ съ замѣшаннымъ пьянствомъ убійства занимаютъ у насъ 9-е мѣсто, тогда какъ тѣлесныя поврежденія 4-е. Но по числу процессовъ съ подсудимыми, зарегистрованными какъ хроническіе пьяницы, убійства, какъ и разбои, даютъ сравнительную массу дѣлъ опять-таки въ 4 раза болѣе (10,7%), чѣмъ тѣлесныя поврежденія (2,7%).

При всей условности нашихъ цифръ въ рубрикахъ «пьяницы» и «пьяные», это соотношеніе весьма знаменательно и, повидимому, имѣетъ въ общемъ отнюдь не случайный характеръ. Стоитъ только вдуматься въ существо и условія тѣхъ и другихъ преступленій, какъ сами собой станутъ понятны наблюдаемыя нами особенности данныхъ таблицы № 1.

Разбой и убійство (предумышленное) требуютъ для своего выполненія со стороны преступника и большей ясности сознанія, и большей твердости руки, и вообще гораздо большого напряженія духовныхъ и физическихъ силъ. А это большее напряженіе и вызываться должно болѣе могучими импульсами, болѣе неодолимымъ и устойчивымъ стремленіемъ къ извѣстной цѣли. Всѣ эти условія естественно гораздо чаще должны быть въ наличности у хроническихъ пьяницъ, неудовлетворенная роковая страсть которыхъ въ ихъ трезвые (вѣрнѣе—полутрезвые) промежутки и заставляетъ ихъ итти съ вооруженной рукой и заранѣе обдуманнымъ планомъ на убійство и разбой. Для посторонняго взгляда, да и для самихъ себя, они въ подобные моменты представляются «трезвыми», каковыми часто и заносятся въ дознаніе. Поэтому-то мы и видимъ здѣсь нѣсколько уменьшенный % дѣлъ съ обвиняемыми алкоголиками вообще. А для убійства этотъ процентъ понижается еще и отъ включенія сюда дѣлъ и объ убійствахъ по неосторожности, и о дѣтоубійствѣ съ его разновидностью —оставленіемъ безъ помощи или сокрытіемъ трупа незаконнорожденныхъ. Если бы исключить отсюда 25 дѣлъ о дѣтоубійствѣ и сокрытіи трупа съ обвиняемыми женщинами, то общій % дѣлъ съ замѣшаннымъ пьянствомъ возросъ бы у насъ (въ группѣ убійствъ) съ

54,7 до 64,8%. А для однихъ случаевъ умышленнаго лишенія жизни это число поднялось бы, вѣроятно, еще выше.

Другое дѣло въ болѣе легкихъ формахъ насильственнаго похищенія имущества (въ грабежахъ) и тѣлесныхъ поврежденіяхъ, хотя бы и съ смертельнымъ исходомъ. Здѣсь часто достаточно моментальнаго алкогольнаго возбужденія, мгновеннаго потемнѣнія разсудка и мимолетнаго желанія или раздраженія, чтобы подъ вліяніемъ благопріятнаго стеченія внѣшнихъ обстоятельствъ тотчасъ же и осуществилось преступленіе. Здѣсь въ большинствѣ случаевъ нѣтъ ни обдуманности дѣйствія, ни устойчивости преступнаго желанія: все совершается порывомъ—и возникновеніе идеи преступленія и его выполненіе.

Что касается, въ частности, тѣлесныхъ поврежденій, то читатели, внимательно разсмотрѣвшіе вышеприведенную таблицу, навѣрное уже обратили вниманіе на черезвычайно большое здѣсь число дѣлъ съ пьяными потерпѣвшими, число, достигающее (какъ мы всколзь уже отмѣтили это) до 161 случаевъ или 61,9% всѣхъ дѣлъ. Эта особенность пріобрѣтаетъ еще большее значеніе, если сопоставить ее съ другими данными изъ той же самой графы. Такъ, процессовъ, въ которыхъ тѣлесныя поврежденія были причинены алкоголиками, у насъ насчитывается 188, въ томъ числѣ—случаевъ съ пьяными обѣими сторонами 146. Слѣдовательно, только въ 42 дѣлахъ или въ 16,2% всѣхъ 258 дѣлъ этой группы были пьяны *одни обвиняемые*. Отсюда ясно, какимъ важнымъ условіемъ является въ этихъ преступленіяхъ опьяненіе потерпѣвшихъ и обоюдное пьянство сторонъ. Именно въ этомъ-то обстоятельствѣ и лежитъ объясненіе того общеизвѣстнаго факта, что въ урожайные годы замѣчается подъемъ въ числѣ тѣлесныхъ поврежденій, а не въ томъ, что пьяный человѣкъ будто бы болѣе всего способенъ къ совершенію именно этого рода преступленій.

Шестое мѣсто въ нашей таблицѣ занимаютъ посягательства на женскую честь, среди которыхъ число «пьяныхъ дѣлъ» достигаетъ 67,5%. Эти преступленія также считаются вдохновляемыми главнымъ образомъ пьянствомъ и считаются за таковыя съ глубокой древности.

На седьмомъ мѣстѣ стоятъ дѣла объ истребленіи имущества; преимущественно поджоги, такъ какъ случаевъ истребленія имущества другимъ способомъ у насъ было только два—и тѣ оба съ трезвыми сторонами. Показанные здѣсь 63,2% дѣлъ съ замѣшаннымъ пьянствомъ (всѣ—со стороны обвиняемыхъ)—сравнительно, количество небольшое. Зато число случаевъ съ привычными пьяницами (30,5%) представляется наивысшимъ изъ всѣхъ категорій преступленій и составляетъ почти половину всѣхъ случаевъ поджога, учиненнаго нетрезвыми подсудимыми.

Вслѣдъ за поджогами по % «пьяныхъ дѣлъ» стоятъ у насъ преступленія противъ родителей (55,5% дѣлъ съ замѣшаннымъ пьянствомъ). Эти преступленія мы вынесли въ отдѣльную графу не потому, чтобы они были тяжкимъ видомъ преступности. Напротивъ, все это—самыя маловажныя въ сущности уголовныя правонарушенія,

какъ оскорбленія родителей дѣйствіемъ, заключающемся иногда въ простомъ угрожающемъ жестѣ (1534 ст. Улож. о нак.), и 3—4 случая нанесенія имъ побой. Большинство такихъ дѣлъ прекращается еще до суда, изъ разбирающихся же по существу опять-таки болѣе половины кончаются оправданіемъ и даже немногіе изъ обвинительныхъ приговоровъ обращаются къ фактическому исполненію, за обычнымъ примиреніемъ сторонъ послѣ суда. Но они важны, во-первыхъ, по своей массѣ (возникаетъ ихъ очень много), во-вторыхъ въ томъ отношеніи, что бросаютъ свѣтъ на причины семейныхъ раздоровъ въ народномъ быту.

И вотъ, оказывается, что болѣе половины этихъ дѣлъ возникаетъ опять-таки на почвѣ и въ атмосферѣ народнаго пьянства: именно, изъ 97 случаевъ въ 42-хъ пьяны были дѣти, а въ 22-хъ—ихъ родители.

О слѣдующихъ затѣмъ убійствахъ мы говорили выше въ связи съ тѣлесными поврежденіями, такъ что повторяться не станемъ. Зато на кражѣ остановиться слѣдуетъ.

Какъ извѣстно, кража—самый распространенный видъ преступности. У насъ, въ Россіи, она, по оффиціальной статистикѣ, ежегодно доставляетъ болѣе половины осужденныхъ (напр., въ 1908 г.—55% всѣхъ осужденныхъ общими и мировыми судами), а въ нашей губерніи даже до 60%. Какую же роль играетъ пьянство въ развитіи этого главнаго вида нарушенія правъ собственности? Оказывается, что, вопреки апріорнымъ утвержденіямъ нѣкоторыхъ кримонологовъ и статистиковъ, и здѣсь вліяніе алкоголя весьма велико: изъ 532 дѣлъ о кражахъ, въ 266-ти, т. е. ровно въ половинѣ случаевъ, обвиняемые были нетрезвы, при чемъ 30,8% преступленій этого рода совершены были пьяницами привычными и только въ остальныхъ 19,7% подсудимыхъ можно считать случайно пьяными. Эти цифры, при всей ихъ условности, говорятъ сами за себя.

Съ другой стороны, алкоголизмъ потерпѣвшихъ здѣсь мало замѣтенъ: только въ 22 случаяхъ или 4,1% всѣхъ дѣлъ о кражѣ потерпѣвшіе были нетрезвы. Впрочемъ, большинство дѣлъ этого рода имѣютъ своимъ предметомъ кражи со взломомъ изъ жилыхъ или иныхъ строеній, а не лично у потерпѣвшихъ, такъ что образъ жизни послѣднихъ не имѣетъ въ такихъ случаяхъ никакого значенія.

В. Машинцевъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Саранское чрезвычайное уѣздное земское собраніе 5 и 6 ноября 1912 года.

Саранское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 1912 года разсматривало оставшіеся не заслушанными доклады отъ очередного уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1912 г. и внесенные вновь въ чрезвычайное собраніе и продолжалось съ 5 по 6 ноября. Всего заслушано было 49 докладовъ, изъ которыхъ приводимъ наиболѣе заслуживающіе вниманія:

По народному образованію. 1) По ходатайству депутата духовнаго вѣдомства о. А. Добронравова высказаться принципіально, имѣютъ-ли право церковныя школы на полученіе содержанія изъ земскихъсуммъ, собраніе постановило приведенное ходатайство отклонить.

2) По прошенію И. Х. Карабанова о назначеніи ему отъ земства вознагражденія за обученіе въ открытомъ въ д. Черемишево частномъ училищѣ татарскихъ дѣтей русскому и татарскому языкамъ, собраніе постановило: выдать Карабанову пособіе отъ земства по примѣру прошлаго года 30 руб., отнеся расходъ на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы.

3) По докладу управы, вслѣдствіе отношенія Саранскаго училищнаго совѣта объ ассигнованіи на 1913 годъ средствъ, собраніе постановило: 1) увеличить жалованье законоучителямъ 9 земскихъ школъ, находящимся въ деревняхъ: Берсеневкѣ, Дарьиной, Дракиной, Ермоловкѣ, Кочелай, Куликовкѣ, Куриловкѣ, Монастырской и Николаевкѣ до 60 руб. въ годъ въ виду того, что поѣздки законоучителей въ эти деревни для преподаванія Закона Божія сопряжены съ расходами, и 2) ассигновать квартирныя деньги 6 учителямъ, не имѣющихъ квартиръ при земскихъ школахъ по 60 руб. въ годъ каждому.

4) Ходатайство инспектора народныхъ училищъ Пензенской губерніи 3-го участка объ ассигнованіи изъ земскихъ средствъ на дополнительное жалованье законоучителю и завѣдующему Трофимовскаго 2-хкласснаго училища по 60 руб. въ годъ каждому, собраніемъ отклонено.

5) По ходатайству завѣдующихъ Саранскими 1 и 2 высшими начальными училищами объ ассигнованіи отъ земства средствъ на введеніе въ программу этихъ училищъ нѣмецкаго и французскаго языка, собраніе постановило: ассигновать означеннымъ училищамъ для оплаты жалованья учителямъ нѣмецкаго и французскаго языка по 120 руб. каждому, внеся эту сумму въ смѣту 1913 года.

6) По ходатайству Саранскаго городского головы объ открытіи въ г. Саранскѣ мужской городской частной гимназіи, собраніе постановило: присоединиться къ ходатайству Саранской городской думы и ассигновать въ помощь городу ежегодное пособіе по содержанію гим-

назіи 1000 руб. при условіи, чтобы 1) въ педагогическомъ совѣтѣ гимназіи присутствовалъ уполномоченный Саранскаго земства и 2) чтобы гимназія эта ни въ какомъ случаѣ не была бы передана частному лицу. При этомъ рѣшено возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ на указанный предметъ такой же суммы.

7) Отклонено ходатайство Петербургскаго бюро постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей, о командированіи на курсы учащихъ земскихъ школъ и объ ассигнованіи на эту командировку земскихъ средствъ.

8) При обсужденіи вопроса по поводу сдѣланнаго 11 октября 1912 г. очередному уѣздному земскому собранію гласнымъ С. П. Жуковымъ заявленія о злоупотребленіяхъ низшаго техническаго персонала при школьномъ строительствѣ выяснилось, что г. Жуковъ, несмотря на данныя обѣщанія, до сихъ поръ не представилъ доказательствъ въ подтвержденіи указанныхъ злоупотребленій. Съ заявленіемъ того же гласнаго о нерадивомъ отношеніи управы къ школьному строительству собраніе не согласилось, указаніе же на непосильность для управы школьнаго строительства признано правильнымъ.

9) По докладу управы о результатѣ произведенныхъ ею 31 октября с. г. торговъ на сдачу подрядовъ о постройкѣ школъ Салминской, Уришкинской, Дворянско-Умысской и Попрышкинской собраніе постановило: разрѣшить управѣ назначить вторичные торги на эти подряды, если же этими торгами не будетъ достигнуто уменьшеніе заторгованной цѣны, то разрѣшить управѣ постройку означенныхъ школъ подряднымъ способомъ безъ торговъ за счетъ имѣющихся въ распоряженіи управы средствъ на расходы по школьному строительству съ надбавкой въ дополненіе къ указаннымъ средствамъ 20% строительной стоимости означенныхъ училищъ.

10) Вслѣдствіе ходатайства учителя Напольно-Тавлинскаго училища Полякова о томъ, чтобы ассигнуемыя земствомъ средства на хозяйственныя нужды начальныхъ училищъ выдавались не попечителю школы или другимъ членамъ попечительства изъ крестьянъ, а учителю, завѣдывающему училищемъ, собраніе постановило: выборъ лицъ для полученія авансовыхъ суммъ на хозяйственные расходы въ земскихъ школахъ предоставить усмотрѣнію уѣздной управы.

По медицинѣ. Заслушавъ отчетъ ревизіонной комиссіи, собраніе постановило: а) подтвердить управѣ о точномъ исполненіи инструкціи и порядкѣ веденія инвентарныхъ книгъ на больничныя имущества; б) признать желательнымъ постройку заразнаго барака при Михайловской больницѣ, но за неимѣніемъ средствъ оставить этотъ вопросъ открытымъ до болѣе пріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени; в) пріобрѣсти для Саранской больницы стерилизаторъ болѣе крупныхъ размѣровъ, разрѣшивъ расходъ въ 200 руб. изъ средствъ, ассигнованныхъ на медицину, а имѣющійся нынѣ въ этой больницѣ стерилизаторъ передать въ Михайловскую больницу, марочную систему на взиманіе лошадей съ земскихъ станцій; г) поручить управѣ,

выстроить баню въ Ромодановской больницѣ; д) ассигновать 425 руб. въ дополненіе къ 375 р. на ремонтъ зданія Ромодановской больницы; е) по вопросу объ увеличеніи амбулаторіи при Саранской больницѣ поручить управѣ составить по этому предмету смѣту къ слѣдующему очередному земскому собранію.

По секретарскому отдѣлу. Закрытой баллотировкой большинствомъ 18 противъ 3 постановлено: выдать служащимъ канцеляріи управы и с.-хозяйств. склада въ награду въ размѣрѣ двойного мѣсячнаго оклада жалованья изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній служащимъ с.-х. склада награду въ размѣрѣ двойного мѣсячнаго оклада жалованья изъ прибылей склада.

Собраніемъ постановлено ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи пенсіонной кассы для всѣхъ земскихъ служащихъ Пензенской губерніи на болѣе раціональныхъ и устойчивыхъ началахъ.

Согласно докладу управы, вслѣдствіе предложенія начальника службы телеграфа Московско-Казанской ж. д. о заключеніи договора съ управленіемъ означенной дороги на право перехода полотна дороги телефонными проводами, собраніемъ постановлено: приведенное требованіе управленія М.-К. ж. д. о заключеніи условія за пользованіе воздушнымъ пространствомъ считать несправедливымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. губернатора довести объ этомъ до свѣдѣнія г. министра путей сообщенія.

На выстроенномъ земствомъ въ 1912 году желѣзо-бетонномъ мосту черезъ рѣку Инсаръ (Посопномъ), собраніе постановило отлить изъ бетона на наружной стѣнѣ моста надпись такого содержанія: «Въ память Отечественной войны 1812—1912 г. С. У. З.», на что испросить надлежащее разрѣшеніе.

По агрономическимъ мѣропріятіямъ. По докладу управы отклонено предложеніе Сѣвернаго сельско-хозяйственнаго общества объ ассигнованіи 300 руб. на учрежденіе стипендіи на устраиваемыхъ названнымъ обществомъ курсахъ огородничества.

Вслѣдствіе письма подготовительной комиссіи для образованія справочнаго бюро по сбыту кустарныхъ издѣлій при Нижегородскомъ Ярмарочномъ Комитетѣ, собраніе постановило: вопросъ объ участіи земства въ соглашеніи по учрежденію означеннаго бюро и объ ассигнованіи 100 руб. для вступительнаго при соглашеніи взноса оставить открытымъ впредь до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени.

Согласно докладу управы вслѣдствіе предложенія уполномоченнаго комитета Южно-Русскихъ меліораціонныхъ съѣздовъ инженера Б. П. Жерве о принятіи земствомъ участія въ организуемомъ въ г. Саратовѣ 1-мъ меліораціонномъ съѣздѣ для восточнаго района Европейской Россіи, собраніе постановило: выразить пожеланіе о принятіи участія въ означенномъ съѣздѣ черезъ посредство Пензенскаго губернскаго земства, поручивъ управѣ возбудить объ этомъ надлежащее ходатайство.

По санитарному отд. Ходатайству дантиста при земской больницѣ В. Д. Голубова о разрѣшеніи ему научной командировки за

границу и о выдачѣ отъ земства на означенную командировку пособія въ суммѣ 200 руб., собраніе постановило отклонить.

По ветеринарному отд. Собраніемъ постановлено: 1) увеличить квартирныя деньги всѣмъ земскимъ ветеринарнымъ фельдшерамъ до 60 руб. въ годъ каждому; 2) увеличить ассигнованіе на пріобрѣтеніе медикаментовъ и инструментовъ по ветеринаріи на двѣсти рублей; 3) поручить управѣ пригласить на службу земства двоихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ со школьнымъ образованіемъ, увеличивъ размѣръ жалованья такихъ фельдшеровъ до 40 руб. въ мѣсяцъ каждому; 4) вопросъ объ учрежденіи должности 2-го земскаго ветеринарнаго врача отложить до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени.

По дорожному отд. Выслушавъ докладъ управы о переходѣ натуральной дорожной повинности на денежную, земское собраніе, сочувствуя этому переходу, не нашло однако возможнымъ выполнить его въ виду стѣсненнаго положенія въ настоящее время земскихъ средствъ.

Докладъ управы о постройкѣ и ремонтѣ въ 1913 году дорожныхъ сооруженій по коммерческимъ трактамъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала и на бывшемъ почтовомъ трактѣ за счетъ губернскаго земскаго сбора собраніемъ принятъ, за исключеніемъ вопроса о постройкѣ моста въ с. Кочкуровѣ по тракту с. Кочкурово—ст. «Воеводское», при чемъ собраніе, въ виду крайней необходимости постройки моста съ гатью въ с. Кочкуровѣ, постановило: за полнымъ отсутствіемъ дорожнаго капитала просить губернское земское собраніе отбросить ежегодное отчисленіе 2301 р. на постройку желѣзобетоннаго моста черезъ рѣку Инсаръ въ 1914 году.

І. Галкинъ.

Сообщенія съ мѣстъ

I. О садоводствѣ и пчеловодствѣ въ Керенск. уѣздѣ.

Керенскій уѣздъ, какъ намъ извѣстно, занимаетъ довольно обширную земельную площадь, однако въ уѣздѣ имѣется самое незначительное количество садовъ, большая часть которыхъ падаетъ на хозяйства помѣщиковъ, напримѣръ: Н-въ Андроновыхъ (с. Черкасское), г. Логвинова (с. Шеино), г. Козловой (с. М. Буртасъ и с. Пятницкое), Гр. Келлеръ (с. Дм.-Поливаново и др.) г. Троицкаго (с. Козловка). Всѣ перечисленные сады находятся въ хорошемъ состояніи и даютъ богатый доходъ, который по нѣкоторымъ хозяйствамъ выражается въ суммѣ отъ 600 до 1000 руб. ежегодно. Крестьянскіе, конечно, приносятъ мизерный доходъ, что объясняется тѣмъ, что сады эти находятся въ плохомъ и дикомъ состояніи. Первое мѣсто по садоводству среди крестьянъ занимаютъ селенія: Сорокино съ Бобровкой, Котельской волости; и Васильевка, Архангельской волости, гдѣ крестьяне весьма охотно занимаются разведеніемъ плодовыхъ деревьевъ. Сады въ этихъ селеніяхъ, какъ намъ передавали, существуютъ издавна, слѣдовательно, стремленіе къ разведенію садовъ является вполнѣ объяснимымъ. За послѣднее же время приходится наблюдать, что это стремленіе не въ меньшей мѣрѣ проникло и въ другія селенія уѣзда. Теперь, пожалуй, въ каждомъ селѣ встрѣтите у нѣсколькихъ крестьянъ отведенную полоску земли сзади своего двора, гдѣ красуются 2—3 десятка посаженныхъ яблонь, за которыми хозяинъ ухаживаетъ, какъ мать за своимъ ребенкомъ. Отмѣчая такое весьма отрадное явленіе среди крестьянъ, земство рѣшило во всѣхъ вновь строющихся земскихъ училищахъ, съ цѣлью демонстрированія, развести сады и устроить показательныя огороды. Для выполненія этой симпатичной задачи, т. е. для оказанія въ этомъ дѣлѣ должнаго содѣйствія, правительственнымъ агрономомъ, по особому ходатайству земской управы, командированъ инструкторъ Г. Юринъ. Надо полагать что организація садовъ при вновь строющихся училищахъ послужитъ большимъ толчкомъ къ широкому развитію среди крестьянъ плодоводства, а самое главное дастъ имъ возможность увидѣть правильную организацію и постановку этого дѣла, которая будетъ произведена спеціалистомъ, т. е. человѣкомъ опытнымъ какъ теоретически, такъ и практически. Больше всего крестьяне нуждаются по части садоводства въ практическихъ указаніяхъ, которыхъ получить они въ деревнѣ ни отъ кого не могутъ, а выписать хорошія руководства не въ состояніи. Отсутствіе элементарныхъ понятій по садоводству очень часто заставляетъ крестьянъ вѣрить на слово каждому базарному торгашу, который снабжаетъ ихъ плохимъ посадочнымъ матеріаломъ.

Не имѣя матеріальной возможности выписать порядочный матеріалъ, бѣдный крестьянинъ довольствуется тѣмъ, что привозятъ на мѣстный рынокъ торгаши. Ради общей пользы, по нашему мнѣнію, Пензенскому училищу садоводства слѣдовало бы притти въ этомъ случаѣ на помощь населенію Пензенскаго района, путемъ снабженія на болѣе льготныхъ условіяхъ, посадочными матеріалами тѣхъ лицъ, кои пожелали бы развести плодовый садъ. Организацію дѣла снабженія матеріаломъ, вѣроятно, не отказались бы взять на себя земскія управы, какъ ближе стоящія къ населенію и знающія его нужды. Такимъ путемъ и путемъ устройства чтенія лекцій и бесѣдъ въ селеніяхъ уѣзда можно поставить дѣло плодоводства на широкій путь развитія, и успѣхъ его въ крестьянскомъ хозяйствѣ явился бы большимъ матеріальнымъ благомъ.

Широкое развитіе плодоводства выдвинетъ на очередь и вопросъ о пчеловодствѣ, которое въ старину въ Керенскомъ уѣздѣ занимало видное мѣсто. Мнѣ передавали, что пчеловодство въ прежнее время настолько было развито и поставлено хорошо, что въ одномъ с. Котлѣ у нѣкоторыхъ крестьянъ въ пасѣкахъ насчитывалось до 300 ульевъ пчелъ. Въ настоящее время хорошія пасѣки имѣются лишь въ селеніяхъ: Коповкѣ, у учителя Соколова, Богородскомъ, его брата священника Соколова, помѣщика Яшина при дер. Баранчеевкѣ, купца Подольцева въ г. Керенскѣ и въ Керенскомъ женскомъ монастырѣ. Плодоводство и пчеловодство тѣсно связаны между собою, а поэтому смѣло можно сказать, что съ развитіемъ плодоводства возникнутъ въ садахъ и пасѣки.

II. Борьба за книжку.

(С. Грязнуха, Чембарскаго уѣзда).

Какъ извѣстно, что благодаря новыхъ министерскихъ библіотечныхъ правилъ, закрыли съ 1 января всѣ библіотеки губернскаго земства при начальныхъ школахъ. Это столь неожиданное явленіе вызываетъ противъ себя цѣлое движеніе среди наголодавшагося деревенскаго читателя. Крестьяне до крайности озадачены закрытіемъ у нихъ библіотекъ и никакъ не могутъ понять этого факта. «По какому же случаю мы остались безъ книжекъ,—спрашиваетъ крестьянинъ,—тогда для чего же и учить ребятъ-то, коли потомъ негдѣ имъ книги взять?»

Раздраженіе несомнѣнно безупречное и осажденный этимъ народный учитель безмолвно съ ними соглашается.

Въ селѣ Грязнухѣ года два хлопотали объ открытіи народной библіотеки и все-таки съ ноября мѣсяца 1912 года была удовлетворена ихъ давно ощущавшаяся нужда. Но не успѣли еще крестьяне какъ слѣдуетъ ознакомиться съ библіотекой, какъ вдругъ недумано для всѣхъ съ 1-го января закрыли при школахъ библіотеки. Горю нѣтъ конца. Съ трудомъ стоило учителю собрать розданныя уже книги, а также и не легко было убѣдить читателей въ причинѣ закрытія.

Идутъ безъ конца въ школу за книжкой старые и малые, но по милости новыхъ правилъ приходится вновь смириться имъ съ отжившей уже свой вѣкъ духовной голодовкой.

Хотя губернское земское собраніе рѣшило, взамѣнъ библіотекъ, изъятыхъ изъ школъ, открыть по губерніи 30 библіотекъ-читаленъ и 39 библіотекъ-подсобныхъ при кредитныхъ товариществахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ, но къ несчастію у насъ въ Грязнухѣ таковыхъ нѣтъ,—стало быть и библіотекѣ поэтому не суждено быть. Очень жаль!

В. Худовв.

III. С. Снохино, Архангельской волости, Керенскаго уѣзда.

С. Снохино разселено на гористомъ мѣстѣ. Общество имѣетъ до 100 домохозяевъ. Въ селеніи имѣется одинъ маленькій прудокъ и 3—4 колодца. Во время лѣтняго времени прудокъ и колодцы совершенно высыхаютъ до основанія. Въ прудкѣ хотя и остается вода, но въ самомъ маломъ количествѣ. Населеніе сильно нуждается въ водопоѣ, въ особенности трудно бываетъ во время лѣта добывать крестьянамъ воду себѣ и для скота. Кто первый пріѣдетъ къ колодцу, успѣетъ получить бочку воды, второй дожидается, когда наберется въ колодцѣ вода, а остальные ѣдутъ за пріобрѣтеніемъ воды въ сосѣднее село Васильевку или куда-либо въ поле. Много бываетъ падежа скота во время лѣта и надо полагать, что отъ плохого водопоя, потому что и въ поляхъ крестьянъ с. Снохина нѣтъ водоемовъ для водопоя скота. Плохое положеніе и въ пожарномъ отношеніи, хотя во время пожара въ прудкѣ и можно достать немного воды, но таковая съ грязью. Крестьяне ко всему этому относятся съ большимъ невниманіемъ и небрежностью. Много было въ полѣ хорошихъ колодцевъ, а въ настоящее время можно найти только одинъ, а остальные уже заросли травой, ремонта имъ совершенно никогда не дѣлалось, а объ вырытіи новыхъ колодцевъ и говорить нечего. Не мѣшало бы крестьянамъ с. Снохина позаботиться о водѣ. Имѣющійся прудокъ очистить, вырыть глубже и размѣромъ увеличить; вырыть 2—3 хорошихъ колодца въ селѣ; въ полѣ сдѣлать 2—3 пруда для водопоя скота. Пруды легко возможно сдѣлать по ключамъ, т. е. возвести поперекъ ключа плотины и будетъ много воды; слѣдовало бы также возобновить заросшіе травою колодцы, тогда будетъ вполнѣ достаточно воды. Поименованную выше работу крестьянамъ только при стараньѣ вполнѣ можно сдѣлать натурой и если хотя потребуются средства, то самыя ничтожныя.

Б.

IV. Питьевой вопросъ въ г. Инсарѣ.

Едва-ли не самымъ острымъ жизненнымъ вопросомъ для жителей Инсара является питьевой вопросъ, требующій немедленнаго разрѣшенія со стороны мѣстныхъ общественныхъ управленій (города и земства),вѣдающихъ экономическія нужды населенія.

Дѣло въ томъ, что весной съ таяніемъ снѣга и разлитіемъ рѣкъ единственные источники городского водоснабженія—рѣки Инсарка, отчасти Инза и десятокъ-полтора имѣющихся въ городѣ колодцевъ вслѣдствіе естественнаго загрязненія становятся абсолютно не пригодны для утилизаціи. Для городскихъ жителей въ особенности зарѣчной части города создается безвыходное положеніе: или совсѣмъ обходиться безъ воды или-же довольствоваться той, которая имѣется, но такъ какъ первое невозможно, приходится поневолѣ удовлетворяться вторымъ и населеніе прибѣгаетъ къ оргинальнымъ способамъ добыванія воды при помощи искусственнаго таянія снѣга и рѣчного льда.

Нужно-ли говорить, что такой примитивный способъ добыванія воды мало того что сопряженъ съ большими неудобствами и требуетъ большой затраты времени, плюсъ къ тому еще и въ санитарномъ отношеніи оставляетъ желать многаго. Искусственно натаянная изъ грязнаго льда и снѣга вода содержитъ въ себѣ громадный процентъ примѣси, даетъ чуть-ли не вершковый на ведро осадокъ грязи, новоза и т. п. Ни о какой фильтраціи не можетъ быть, конечно, и рѣчи и при варкѣ вся грязь потребляется, вызывая кишечныя и желудочныя заболѣванія.

Между тѣмъ разрѣшеніе питьевого вопроса и устраненіе питьевой нужды въ Инсарѣ далеко не такое сложное и громоздкое дѣло и, думается, вполнѣ подъ силу хотя-бы тому же городскому управленію.

Топографическое положеніе города (низкое мѣсто) указываетъ на то, что на самой незначительной глубинѣ должны быть водоносныя жилы со вполнѣ достаточнымъ запасомъ доброкачественной подпочвенной воды. При умѣломъ устройствѣ двухъ-трехъ боровыхъ колодцевъ, хорошо защищенныхъ отъ стока въ нихъ напочвенной воды, нужда въ здоровой питьевой водѣ была бы устранена и, такимъ образомъ, одинъ изъ самыхъ больныхъ мѣстныхъ вопросовъ былъ-бы, наконецъ, рѣшенъ.

Н. С.

V. Культура яровой пшеницы и гессенская муха.

(Анкета).

Въ Чембарскомъ уѣздѣ за послѣдніе года получаетъ значительное распространеніе яровая пшеница. Разводилась она здѣсь и ранѣе, но культура ея не носила массоваго характера, каковой пріобрѣтаетъ въ послѣдніе годы.

Толчокъ массовому ея распространенію дали переселенцы-хохлы, привезшіе съ собою сѣмена яровой пшеницы и начавшіе ее разводить на своихъ участкахъ. Хохлы начали сѣять здѣсь и другой хлѣбъ-ячмень, но послѣдній не привился: весною 1911 года онъ весь былъ побитъ майскими утренниками, а въ 1912 году уничтоженъ гессенской мухой. Начали сѣять ячмень и мѣстные хозяева, но скоро побросали; потомъ побросали его сѣять и хохлы, начавшіе вмѣсто ячменя сѣять просо. Утвердилась и повидимому заняло прочное

мѣсто въ числѣ культивируемыхъ здѣшнимъ хозяиномъ хлѣбовъ яровая пшеница, становясь для него необходимой наравнѣ съ рожью, овсомъ и просомъ.

Еще въ 1910 и 1911 годахъ мною было замѣчено, что яровая пшеница въ здѣшнихъ мѣстахъ, всходя густо, затѣмъ дѣлается рѣдкой, и собираемый затѣмъ малый урожай не оправдывается ни климатическими, ни почвенными условіями. Весною 1912 года посѣялъ яровую пшеницу я и на своемъ участкѣ. Пшеница взошла хорошо, но затѣмъ начала пропадать. Изслѣдованіе причины показало, что пшеница пропадаетъ не только отъ проволочнаго червя, который въ 1912 году подгрызалъ корни чечевицы, яровой пшеницы и даже овса, но главнымъ образомъ отъ личинки гессенской мухи.

Почти каждый стебелекъ выше узла кущенія, а особенно главный, оказался пораженнымъ личинкой: въ одномъ стебелькѣ находилъ 2—3—4 даже болѣе червячковъ или коконовъ. Пшеница сильно порѣдѣла, причемъ изъ 5—6-и стеблей куста часто плодоносилъ только одинъ стебель, остальные засохли и повалились. Что касается ячменя, то въ немъ въ кустѣ отъ той же причины пропадали всѣ стебли, и весь кустъ оказывался засохшимъ.

Обративъ вниманіе на посѣвы яровой пшеницы и ячменя сосѣдей, я убѣдился, что и они пропадаютъ отъ той-же причины. Пораженнымъ гессенской мухой оказался посѣвъ яровой пшеницы свыше 300 десятинъ, принадлежащей хохламъ, купившимъ хуторъ Владыкиной при с. Соболевкѣ.

Затѣмъ я осматривалъ посѣвъ яровой пшеницы въ волостяхъ Владыкинской, Завиваловской, Свищевской и др. и вездѣ она оказалась пораженной гессенской мухой въ большей или меньшей степени. Сами хозяева, видя плохое состояніе посѣвовъ пшеницы, объяснили это тѣмъ, что яровая пшеница здѣсь нейдетъ («земля не выноситъ»). Только нѣкоторые изъ хохловъ, имѣвшіе дѣло раньше съ нею, объяснили и показали, что пшеница ихъ пропадаетъ отъ личинки гессенской мухи.

Желая выяснить, насколько это явленіе общее, а также насколько распространяется культура яровой пшеницы, я произвелъ по культурѣ ея небольшую анкету, опросивъ 21 хозяина разныхъ волостей. Привожу полученные результаты анкеты.

Въ 10 случаяхъ посѣвъ пшеницы производился только первый годъ. 7 домохозяевъ сѣяли ее два года и 3—4 года подрядъ. Засѣваютъ обыкновенно отъ $^1/_4$—до 1 десятины и только 5 домохозяевъ засѣвали пшеницей до 2-хъ десятинъ. Какихъ-либо опредѣленныхъ сортовъ пшеницы здѣсь не знаютъ и не разводятъ. Всѣ разводимые сорта по большей части переродъ разныхъ сортовъ. Повидимому, нужно признать, что наиболѣе распространенъ сортъ красноколосой безостой. Но почти вездѣ къ ней примѣшана пшеница остистая.

Сѣмена въ большинствѣ случаевъ пріобрѣтались у хохловъ, или самими посѣвщиками-хохлами привезены изъ Полтавской, Кіевской и Херсонской губ.

Только въ 5 случаяхъ сѣмена пріобрѣтены изъ надежнаго, въ смыслѣ точности сорта, источника (бюро Харьковск. об-ва сельскаго хозяйства и частновлад. экономія).

Урожаи пшеницы, колеблясь довольно значительно (отъ 20 до 115 пуд. съ десят.), въ среднемъ дали по годамъ слѣдующія цифры: въ 1910 г.—97,5 пуд., въ 1911 г.—43,8 и въ 1912 г.—56,1 п. Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно также, что большинство мѣстныхъ крестьянъ сѣяло пшеницу не столько для продажи, сколько для себя.

Изъ отвѣтовъ по вопросу о причинахъ поврежденій посѣвовъ только въ 4-хъ случаяхъ не было точныхъ указаній причины поврежденій, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ пропажа пшеницы несомнѣнно происходила отъ гессенской мухи.

Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно также, что, несмотря на то, что урожай на половину погибъ отъ гессенской мухи, посѣвы пшеницы врядъ-ли сократятся, такъ какъ яровая пшеница заняла прочное мѣсто въ числѣ культивируемыхъ хозяиномъ растеній; туземный крестьянинъ ввелъ въ число своихъ пищевыхъ продуктовъ пищу изъ пшеничной муки: пирогъ (т. е. мягкій, рѣдкій съ солью хлѣбъ) изъ поклеванной пшеничной муки, лапшу и пышки (аладьи) изъ нея-же, отдавая имъ предпочтеніе—передъ таковыми-же изъ ржаной муки. Вотъ почему хозяинъ сѣетъ яровую пшеницу несмотря на то, что и «земля ея не выноситъ» и она даетъ низкіе урожаи.

По той же причинѣ онъ ее сѣетъ понемногу $^1/_2$—1 дес., рѣдко 2—3 дес., но больше ему и не надо, такъ какъ пшеницу онъ разводитъ не для продажи, а для своихъ пищевыхъ потребностей.

Теперь на обязанности опытныхъ учрежденій агрономическихъ организацій лежитъ задача выяснить: во-первыхъ, найти наиболѣе подходящіе къ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ сорта, а во-вторыхъ, выработать успѣшныя, доступныя и практически исполнимыя мѣры борьбы съ гессенской мухой.

Агрономъ И. Элитъ.

Пензенское чрезвычайное уѣздное земское собраніе.

26 апрѣля состоялось въ Пензенской уѣздной земской управѣ подъ предсѣдательствомъ П. Н. Мачинскаго чрезвычайное собраніе гласныхъ Пензенскаго уѣзднаго земства. Всего прибыло на собраніе 17 гласныхъ, членъ управы и представитель отъ Управл. Землед. и Госуд. Имущ. Секретарями были избраны В. Н. Ладыженскій и В. В. Вырубовъ.

Выслушавъ сообщеніе управы о горестной утратѣ, понесенной Пензенскимъ земствомъ въ лицѣ скончавшагося старѣйшаго гласнаго Д. К. Гевличъ, собраніе почтило память его вставаніемъ.

Управа внесла предложеніе помѣстить въ залѣ уѣздныхъ собраній портретъ покойнаго, по предложенію гласнаго В. И. Потулова собраніе сочло это недостаточнымъ выраженіемъ степени уваженія къ

заслугамъ покойнаго, который состоялъ въ теченіе 40 лѣтъ гласнымъ и былъ преданнымъ земскому дѣлу дѣятелемъ и единогласно постановило поручить школьной комиссіи разработать вопросъ объ увѣковѣченіи памяти Д. К. Гевличъ къ очередному собранію и одобрило предложеніе управы о помѣщеніи портрета покойнаго въ залѣ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ докладѣ «объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ по закону 5 декабря 1912 года», управа освѣдомила собраніе о томъ, что по вопросу о возвратѣ земству средствъ по оборудованію сборнаго пункта при призывѣ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія въ той его части, которая касается расходовъ на пріобрѣтеніе инвентаря для этихъ пунктовъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе держится того мнѣнія, что такой расходъ не подлежитъ возврату согласно указаннаго выше закона. Уѣздная управа, держась противоположнаго мнѣнія, проситъ для разъясненія, этого вопроса войти черезъ г. губернатора съ надлежащимъ представленіемъ. Земское собраніе согласилось съ докладомъ управы и постановило уполномочить ее выяснить этотъ вопросъ, войдя съ надлежащимъ представленіемъ.

Выслушавъ докладъ управы объ отмѣнѣ Пензенскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ 3-го пункта постановленія очередного уѣзднаго земскаго собранія 1912 года о невнесеніи ассигнованія на дорожную повинность, земское собраніе, согласившись съ соображеніями управы, постановило считать состоявшееся постановленіе присутствія неправильнымъ и уполномочило управу обжаловать таковое въ установленномъ порядкѣ.

Докладъ управы объ измѣненіи 15-го пункта правилъ по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ былъ принятъ собраніемъ, постановившимъ, что впредь проценты по ссудѣ будутъ назначаться по разсчету на $1^1/_2$ проц. выше взимаемаго съ земства Государственнымъ Банкомъ, но не свыше 8 проц. годовыхъ, вмѣсто прежнихъ 6-ти, т. к. Государственный Банкъ сталъ взимать съ земства до $5^1/_2$ проц., отчего въ пользу земства остается лишь $^1/_2$ проц., что безусловно не окупаетъ расходовъ земства по посредничеству.

Въ докладѣ о школьномъ строительствѣ въ 1913 году управа отмѣтила, что въ распоряженіи земства имѣются свободные остатки отъ казенныхъ ассигнованій на содержаніе учащаго персонала до 14000 руб. и предложила, кромѣ утвержденныхъ очереднымъ собраніемъ построекъ школьныхъ зданій, построить еще двѣ 2-хъ комплектныя школы въ с. Федоровкѣ и д. Софьиной, перестроить зданіе въ с. Каменкѣ, произвести ремонтъ К.-П.-Архангельскаго зданія и старыхъ зданій, перешедшихъ къ земству отъ сельскихъ обществъ, а при 7 школахъ устроить огороды. Кромѣ того, управа предложила построить въ с. Симбуховѣ вмѣсто деревяннаго зданія—изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, въ качествѣ огнеупорнаго образцоваго зданія за счетъ ассигнованій на это губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ.

Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній между гласными В. В. Выруbовымъ и В. И. Потуловымъ, по поводу результатовъ строительства

жилыхъ помѣщеній изъ пустотѣлыхъ кирпичей, имѣя въ виду недостаточность опытовъ, удостовѣряющихъ въ нашей мѣстности пригодность этихъ построекъ, постановило не ограничивать управу обязанностью постройки школы въ Симбховѣ, а построить школу любого, но непремѣнно огнеупорнаго типа. Въ остальномъ же, согласившись съ докладомъ управы, собраніе утвердило его полностью. Кромѣ того, по предложенію В. В. Вырубова, собраніе постановило просить управу вмѣстѣ съ школьной комиссіей къ очередному собранію пересмотрѣть планъ школьнаго строительства и разработать вопросъ о возможномъ кредитѣ въ кредитной кассѣ земства и городовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить управѣ, въ случаѣ задержки перевода суммъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, выдавать краткосрочныя, до шести мѣсяцевъ обязательства въ предѣлахъ смѣтныхъ на этотъ предметъ назначеній.

Въ виду окончанія срока найма помѣщенія для уѣздной управы, въ своемъ докладѣ управа, ссылалась на нѣкоторыя неудобства и тѣсноту настоящаго помѣщенія, въ особенности въ связи съ развивающейся дѣятельностью нѣкоторыхъ изъ отдѣленій управы. Подходящее помѣщеніе управа считаетъ возможнымъ имѣть въ настоящее время за годовую цѣну отъ 3 до $3^1/_2$ тысячъ рублей. Въ виду этого она и просила собраніе уполномочить ее подыскать и заарендовать на срокъ до 3 лѣтъ помѣщеніе за вышеуказанную цѣну. Послѣ обмѣна мнѣній, собраніе постановило отложить разрѣшеніе этого вопроса, поручивъ управѣ пріискать домъ, цѣна котораго не превышаетъ 75 тысячъ рублей и созвать экстренное собраніе до 1-го іюля для выработки условій пріобрѣтенія собственнаго дома для надобностей земства или разрѣшенія отложеннаго вопроса.

По докладу о командировкѣ делегата на первый всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, имѣющій быть въ Кіевѣ, съ 25 іюня сего года, собраніе отклонило посылку делегата, т. к. на службѣ земства нѣтъ ветеринарныхъ фельдшеровъ съ школьной подготовкой.

Выслушавъ докладъ объ оспопрививаніи въ уѣздѣ, собраніе постановило разрѣшить управѣ израсходовать до 250 руб. на организацію оспопрививанія, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ санитарнаго врача Г. С. Калантарова, заслушаннаго въ засѣданіи врачебно-санитарнаго совѣта 6 марта 1913 года.

Затѣмъ собраніе отклонило командировку врача въ Петербургъ на всероссійскую гигіеническою выставку и отложило до очередного собранія вопросъ о выборѣ попечителей.

Къ вопросу объ экзаменахъ въ начальныхъ училищахъ.

(Замѣтка).

Въ педагогической литературѣ неоднократно уже указывалось на то ненормальное положеніе экзаменовъ, которое ежегодно создаетъ такъ называемую «дѣтскую страду». Чтобы бороться съ такимъ явленіемъ надо прежде всего ясно представить себѣ, что такое экзаменъ въ начальной школѣ, каковы его смыслъ и значеніе. И не только въ обществѣ, но и въ педагогической средѣ до сихъ поръ еще встрѣчается убѣжденіе, что экзаменъ долженъ быть въ нѣкоторомъ родѣ судомъ для учениковъ и для учащихъ. Для учениковъ будто бы это судъ надъ ихъ прилежаніемъ, а для учащихъ судъ надъ ихъ работой. Само собой разумѣется, что съ педагогической точки зрѣнія такое мнѣніе не выдерживаетъ никакой критики. Торжество же такого мнѣнія свело бы въ концѣ концовъ на нѣтъ всю воспитательную работу школы. Оно превратило бы работу учащихся въ зубрежъ, а занятія учащихъ въ подлаживаніе къ требованіямъ случайныхъ экзаменаторовъ. Къ сожалѣнію, этому недостатку не чужда въ значительной мѣрѣ народная школа, и неправильная постановка экзаменовъ повинна въ этомъ въ немалой степени.

А между тѣмъ вопросъ объ экзаменахъ въ начальной школѣ, казалось бы, не долженъ вызывать какихъ-либо затрудненій: его рѣшеніе подсказывается и общими задачами школы и содержаніемъ ея курса. Въ этомъ курсѣ господствуютъ по необходимости первоначальные навыки (читать, писать и считать), а основной задачей школы является необходимость дать максимумъ сознательности, доступной возрасту учащихся. При такихъ условіяхъ, разумѣется, не можетъ быть и рѣчи о никому не нужномъ способѣ улавливанія учениковъ на какихъ-нибудь головоломныхъ трудностяхъ, или на особой настойчивости въ требованіяхъ чисто формальныхъ грамматическихъ знаній. И то и другое должно уступить мѣсто провѣркѣ сознательнаго отношенія къ книгѣ, сознательнаго отношенія къ прочитанному во время занятій и во внѣшкольное время. Такое же отношеніе въ области ариѳметики исключаетъ возможность задачъ, похожихъ на ребусы, а въ Законѣ Божіемъ требуетъ сознательнаго отношенія къ религіи и, главнымъ образомъ, къ земной жизни Господа Іисуса Христа. И отъ всего этого должна быть безконечно да-

лекой и «дѣтская страда» и робкія попытки учащихъ подзубрить съ учениками то, что можетъ понравиться начальству. При такихъ условіяхъ экзаменъ долженъ бы превратиться въ радостную провѣрку своей работы и для учащихъ и для учащихся. И намъ думается, что такой постановкѣ экзаменовъ мѣшаетъ указанное выше «судебное» отношеніе экзаменаторовъ съ одной стороны, а съ другой—все еще малая заинтересованность самаго общества въ созданной и содержимой имъ школѣ. Послѣднее особенно замѣтно въ городской начальной школѣ, гдѣ, казалось бы, легче всего произвести экзаменъ на глазахъ если не всего общества, то по крайней мѣрѣ родителей учащихся и наиболѣе заинтересованныхъ лицъ. Мы говоримъ въ данномъ случаѣ о коллективномъ экзаменѣ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ введенномъ въ Пензѣ при инспекторѣ народныхъ училищъ П. Ф. Орелкинѣ. Послѣ опытовъ Петербургскихъ народныхъ училищъ такой экзаменъ не представлялъ изъ себя никакого открытія, но въ значительной мѣрѣ облегчалъ работу и учениковъ и учащихъ. Всѣ старшія отдѣленія училищъ, собранныя вмѣстѣ въ городской думѣ или другомъ помѣщеніи, получали однородныя письменныя работы и по русскому языку и по ариѳметикѣ, и такимъ образомъ требованіе сознательнаго отношенія къ самостоятельнымъ работамъ дѣлалось для всѣхъ общимъ и притомъ въ предѣлахъ, не понижавшихъ и не повышавшихъ нормальныхъ программныхъ указаній.

Послѣдующіе устные экзамены производились въ каждой школѣ отдѣльно, не вызывая необходимости держать учащихся до поздняго вечера въ школѣ, а, значитъ, и не вызывая тѣхъ случаевъ переутомленія, которымъ грозятъ экзамены въ многолюдныхъ училищахъ. Мы не знаемъ, почему отмѣнены такіе экзамены въ Пензѣ и не можемъ представить себѣ причинъ подобной отмѣны. Во всякомъ случаѣ такіе экзамены были первой попыткой ограничить «дѣтскую страду» и привлечь общественное вниманіе къ величайшему изъ общественныхъ дѣлъ,—къ народному образованію. И настоящую замѣтку мы можемъ кончить пожеланіемъ введенія коллективныхъ экзаменовъ для городскихъ училищъ въ Пензѣ, что вызывается и педагогическими соображеніями и интересами обѣихъ группъ—учащихъ и учащихся, а въ селахъ—отмѣны по возможности «судебнаго» отношенія къ дѣлу. Только тогда, думается намъ, «дѣтская страда» отойдетъ въ область преданія, а экзаменъ сдѣлается радостной провѣркой культурной работы учителей и развитія дѣтей, этихъ по справедливому выраженію художника «цвѣтовъ земли». А пока—мучатся и тѣ и другіе, а общество стоитъ вдали отъ того дѣла, которое должно бы быть ему всего ближе.

Вл. Ладыженскій.

Мѣстная хроника.

Гласный Пензенской городской думы В. А. Германъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, согласно избранію городской думы, членомъ въ Пензенскомъ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи, на четырехлѣтіе съ 1913 г.

29 апрѣля, по случаю праздника трезвости во всѣхъ народныхъ училищахъ и высшемъ 4-хъ классномъ г. Керенска, въ присутствіи г. инспектора и преподавателей были устроены законоучителями для учащихся чтенія противоалкогольнаго содержанія и розданы брошюры и листки.

Праздникъ древонасажденія. 28 апрѣля при Н.-Ломовской частной мужской гимназіи былъ устроенъ праздникъ древонасажденія. Довольно значительная усадьба при гимназіи, доселѣ пустовавшая, красиво была распланирована для посадки деревьевъ, отпущенныхъ безплатно изъ Засурскаго лѣсничества, по ходатайству завѣдующаго гимназіей А. Н. Добротина.

Въ присутствіи массы публики, ученики гимназіи группами, подъ руководствомъ земскаго инструктора-садовода, дружно и весело принялись за посадку деревъ, которыхъ было посажено до 1,000 штукъ.

30 апрѣля такой же праздникъ древонасажденія состоялся въ деревнѣ Старая Мурава, находящейся въ 7-ми верстахъ отъ города Нижняго-Ломова, при только что отстроенной земской школѣ.

Иниціаторомъ этого праздника былъ инструкторъ садоводства В. П. Юринъ (онъ же и попечитель школы). Инструкторомъ еще съ осени былъ исходатайствованъ, за счетъ Д-та Земледѣлія, посадочный матеріалъ для даннаго сада. За день до праздника, подъ руководствомъ того же Юрина, дѣтьми этой школы (въ настоящее время въ ней насчитывается 60 челсвѣкъ мальчиковъ и дѣвочекъ) была произведена разбивка сада, были намѣчены и выкопаны ямки подъ яблони и другія деревья. Весь участокъ земли, приблизительно $^1/_2$ десятины, раздѣленъ на три главныя части: одна часть еще предварительно выдѣлена, какъ занятая школой, надворными постройками, дворомъ и площадкой для дѣтскихъ игръ; другая подъ садъ и огородъ учащаго персонала, а третья, самая большая, спеціально для дѣтскаго показательнаго школьнаго сада и огорода. Этой то третьей части и было удѣлено особенное вниманіе инструкторомъ—она была раздѣлена на 10 равныхъ участковъ, окруженныхъ геометрически правильными дорожками.

Дѣти тоже были раздѣлены на десять группъ, по 6 человѣкъ въ каждой группѣ и, вотъ, каждая такая группа должна обработать свой участокъ, т. е. выкопать ямки, посадить деревца, полить ихъ, окружить лунками и притѣнить навозомъ, чтобы земля такъ скоро не сохла. («П. В.»)

7 и 8 мая состоялся подсчетъ денегъ, собранныхъ на военный воздушный флотъ 6-го мая въ г. Пензѣ. Всего оказалось 243 кружки и общая сумма пожертвованій достигла 2240 р. 54 к.

Изъ нѣкоторыхъ кружекъ были вынуты кредитные билеты, одинъ въ 50 руб., нѣсколько въ 10, 5 и 3 руб. Были и золотыя монеты въ 5 и 10 руб. Больше всего мѣдныхъ и серебряныхъ монетъ, особенно много въ 1, 2 и 3 копейки.

Въ одной кружкѣ оказалось письмо такого содержанія: «Рабочіе охотно жертвуютъ на созданіе воздушнаго флота, но жалѣютъ что ихъ не привлекаютъ къ этому дѣлу, т. к. среди нихъ не мало найдется летчиковъ не хуже Ведрина». Какихъ-либо другихъ записокъ не было.

Кромѣ денегъ, собранныхъ кружками, пожертвовано кинематографомъ «Эдисонъ» 11 р.,—«Рекордъ»—55 р. 75 к. и Драматическимъ Кружкомъ имени В. Г. Бѣлинскаго—126 р. 21 к., составляющіе половину сбора съ гулянья 6 мая.

31-го марта с. г., въ с. Ушинкѣ, Керенскаго уѣзда, состоялось открытіе сел.-хоз. общества. Въ совѣтъ общества избраны: предсѣдатель совѣта—священникъ С. В. Масловскій, секретарь—учитель Г. И. Васильевъ, казначей М. И. Сударевъ и члены—С. К. Камышевъ, П. Н. Холяевъ и Ф. П. Кустовъ. Затѣмъ, изъявили вступить въ число дѣйствительныхъ членовъ еще 8 человѣкъ, каковые и были избраны. Далѣе общее собраніе поручило совѣту, давъ диррективы, разработать детально дальнѣйшій планъ работы общества.

Департаментъ Земледѣлія назначилъ съ 1-го текущаго мая въ распоряженіе правительственнаго агронома В. П. Христіановича младшаго инструктора по пчеловодству М. Б. Малешевскаго.

Сельско-хозяйственныя выставки. Текущимъ лѣтомъ въ Пензенской губерніи состоится 17 сельско-хоз. выставокъ. Намѣчены слѣдующіе пункты: Голодяевка, Чембар. у., Головинщина, Н-Лом. у. (14 іюня), Наровчатъ 28 іюня, Н.-Ломовъ 8 іюля, Бол. Хомяковка, Мокш. у., 29—30 августа Кувакъ-Никольское 1 сентября, Ст. Булычево 1—3 сентября, Лунино 7—8 сентября, Пенза (Ипподромъ) 8—9 сентября, с. Покровская Арчада, Пенз. уѣзда, 13—14 сентября, Мокшанъ 13—14 сент., Саранскъ 14 сентября, г. Керенскъ, с. Елань, Пенз. у., 20—21 сент. Оленевка, Пенз у, 22—23 сент. Чембаръ и с. Поимъ, Чембарскаго у.

На выдачу экспонентамъ-крестьянамъ денежныхъ наградъ отъ Департамента Земледѣлія послѣднимъ отпущено Голодяевской, Никольской Пензенской, Покровско-Арчадинской, Мокшанской, Еланской и Оленевской выставкамъ по 100 р.; въ Лунинѣ и Головинщинѣ по 80 руб. а крупнымъ выставкамъ по 150 рублей.

Кромѣ того, въ качествѣ наградъ Департаментомъ прислано 16 малыхъ серебряныхъ медалей, 48 бронзовыхъ и 115 похвальныхъ листовъ.

Оцѣночно-статистич. отд. Пензенск. губ. земской управы выпущенъ бюллетень № 1 о состояніи озимей по свѣдѣніямъ добровольныхъ корреспондентовъ по 15 апрѣля 1913 года.

22 апрѣля въ с. Пачелмѣ, Чембарскаго уѣзда, открыто сельско-хозяйственное общество. Это уже второе по счету въ с. Пачелмѣ кооперативное учрежденіе (первое кредитное т-во). Предсѣдателемъ правленія избранъ Фаюстовъ.

Чрезвычайное губернское земское собраніе 16—17 мая 1913 г.

16 мая подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, Двора Его Величества Камергера В. Д. Бибикова, открылось засѣданіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

Въ засѣданіи участвовало 16 гласныхъ отъ уѣздовъ, три уѣздныхъ предводителя дворянства, 7 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, три члена губернской земской управы и представители отъ казны, удѣловъ и духовнаго вѣдомства.

Секретарями собранія были избраны С. А. Калпашниковъ и А. А. Протопоповъ.

Передъ началомъ разсмотрѣнія докладовъ по предложенію предсѣдателя собраніе почтило вставаніемъ память покойнаго губернскаго предводителя дворянства Д. К. Гевлича.

Собраніе выслушало и приняло къ свѣдѣнію сообщеніе губернской управы о томъ, что избранная 8 января 1913 г. депутація отъ Пензенскаго земства въ составѣ князя Л. Н. Кугушева, А. Н. Ермолова и В. В. Вырубова имѣла счастіе принести 22 февраля сего года въ Петербургѣ въ Зимнемъ Дворцѣ всеподданнѣйшія поздравленія Ихъ Императорскимъ Величествамъ по случаю 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Затѣмъ управа сообщила, что поднесеніе обще-земскаго всеподданнѣйшаго адреса не можетъ быть осуществлено, т. к. нѣкоторыя земства пожелали представить адресъ самостоятельно, а относительно предположеннаго поднесенія хлѣба-соли отъ всѣхъ губернскихъ земствъ во время пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ по случаю празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ послѣдовало разъясненіе, что Его Императорское Величество, милостиво относясь къ одушевляющимъ земства чувствамъ, указать соизволилъ, что въ 1914 году исполняется 50-лѣтіе существованія земскихъ учрежденій и по этому случаю Его Величеству благоугодно будетъ въ свое время принять хлѣбъ-соль отъ представителей всѣхъ земствъ въ Имперіи, а потому во время торжествъ въ маѣ никакихъ депутацій допущено не будетъ. Собраніе поручило губернской управѣ внести собранію своевременно докладъ о поднесеніи хлѣба-соли Его Императорскому Величеству по случаю 50-лѣтія существованія земскихъ учрежденій.

Губернская управа внесла въ собраніе докладъ по поводу ознаменованія памяти Д. К. Гевлича, предлагая въ немъ чрезвычайному

губернскому земскому собранію почтить память бывшаго предсѣдателя собранія, который, между прочимъ, ревностно относился къ дѣлу народнаго образованія, присвоеніемъ открывающейся Кучкинской библіотекѣ наименованія «Библіотеки-читальни имени Д. К. Гевличъ», чтобы сохранить среди мѣстнаго населенія память о немъ и, кромѣ того, помѣстить въ этой библіотекѣ портретъ Дмитрія Ксенофонтовича, израсходовавъ для сего до 200 руб. изъ запасныхъ средствъ.

Гласный В. Н. Ладыженскій нашелъ предложеніе управы слишкомъ скромнымъ, по его мнѣнію слѣдуетъ осуществить болѣе широкія мѣропріятія въ память покойнаго въ области народнаго образованія учрежденіемъ библіотеки-читальни, школы повышеннаго типа и т. п.

Собраніе приняло докладъ управы и предложеніе В. Н. Ладыженскаго, постановивъ передать въ школьную комиссію для выработки болѣе широкихъ мѣропріятій въ области народнаго образованія въ память Д. К. Гевлича.

Собраніемъ выслушана благодарность отъ комиссіи по организаціи сборовъ на военный воздушный флотъ за пожертвованіе Пензенскимъ губернскимъ земствомъ 1000 руб., а также и отъ Совѣта Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества за переведенныя ему 1000 руб. въ пользу Балканскихъ государствъ на военныя нужды отъ Пензенскаго губернскаго земства.

По поводу исполняющагося 1-го января 1914 года 50-лѣтія со дня утвержденія положенія о земскихъ учрежденіяхъ, управа, въ своемъ докладѣ, полагала наиболѣе цѣлесообразнымъ избрать особую комиссію для выработки совмѣстно съ управой проекта о формахъ ознаменованія юбилея.

Докладъ этотъ вызвалъ пренія, при чемъ гласный А. С. Протопоповъ находилъ необходимымъ, чтобы собраніе, прежде чѣмъ передать докладъ въ комиссію, приблизительно указало бы, въ предѣлахъ какой суммы земство идетъ на расходы по ознаменованію этого событія, т. к. безъ такого указанія работа комиссіи можетъ оказаться непроизводительной.

М. П. Микулинъ присоединился къ этому предложенію и находилъ съ своей стороны возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ сумму отъ 10 до 20 тысячъ рублей.

Членъ управы В. В. Вырубовъ возражалъ противъ фиксированія суммы, прежде чѣмъ комиссія выработаетъ въ какой отрасли земскаго хозяйства, и въ чемъ именно, по ея мнѣнію, должно выразиться ознаменованіе 50-лѣтія утвержденія положенія о зем. учрежд.

Предсѣдатель Наровчатской уѣздной земской управы С. И. Калпашниковъ находилъ возможнымъ ассигновать лишь 1000 руб., т. к. ознаменованіе должно, по его мнѣнію, имѣть, главнымъ образомъ, идейный характеръ и выразиться, напримѣръ, организаціей лекціи о значеніи земскихъ учрежденій. Собраніе постановило передать докладъ въ особую комиссію въ составѣ управы и слѣдующихъ избранныхъ лицъ: А. Д. Загоскина, В. Н. Ладыженскаго, М. П. Микулина, П. А. Языкова, Ф. А. Метлоша, А. А. Оппель и А. Н. Ермолова.

Заслушавъ докладъ по поводу отмѣны губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія земскаго собранія о взиманіи съ населенія 6% пени по продовольственной ссудѣ 1906—1907 г.г., собраніе постановило уполномочить управу обжаловать въ установленномъ порядкѣ постановленіе присутствія объ отмѣнѣ начисленія процентовъ на непогашенныя ссуды, выданныя населенію на прокормъ скота въ 1906—7 г.г.

Докладъ управы объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ зданіяхъ губернской управы былъ мотивированъ тѣмъ, что при невысокихъ и сравнительно тѣсныхъ помѣщеніяхъ управы при керосиновыхъ лампахъ создаются тяжелыя условія для вечернихъ занятій осенью и зимою. На побѣлку, вызываемую, главнымъ образомъ, порчею отъ керосиноваго освѣщенія, тратится болѣе 150 руб., а на освѣщеніе 770 руб. въ годъ. На устройство электрической станціи управа предполагала израсходовать 8800 руб. и просила въ 1913 году изъ суммъ запаснаго губернскаго сбора и страхового капитала 3000 руб., а равно 5800 руб. внести въ смѣту 1914 года.

Во время преній по поводу этого доклада М. П. Микулинъ заявилъ, что съ устройствомъ электрическаго освѣщенія въ зданіи управы слѣдуетъ обождать, т. к. городъ въ скоромъ времени предполагаетъ выстроить свою станцію и пользованіе электрической энергіей съ городской станціи обойдется дешевле, чѣмъ устройство своей станціи.

А. А. Оппель считалъ невозможнымъ расходовать запасныя средства, т. к. по смыслу закона они должны расходоваться на необходимыя и неотложныя потребности, возникающія внезапно.

С. И. Калпашниковъ замѣтилъ, что расходъ на побѣлку не долженъ исключаться съ устройствомъ электрическаго освѣщенія, а потому смѣту находилъ уменьшенной.

Послѣ преній собраніе отклонило докладъ управы и вопросъ объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ зданіи губернской управы постановило оставить открытымъ.

Далѣе собраніемъ былъ заслушанъ и принятъ докладъ управы о возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ земствомъ по поводу призрѣнія семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ въ войну съ Японіей, въ которомъ управа, расходясь съ особымъ совѣщаніемъ въ толкованіи закона 11 марта 1912 года, находила подлежащими возврату губернскому земству не только расходы, понесенные послѣднимъ въ выполненіе обязательной по закону повинности, но вообще и расходы, произведенные на предметъ призрѣнія и просила собраніе уполномочить ее представить вопросъ о возвратѣ истраченныхъ земствомъ на указанную цѣль суммъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

По ходатайству Чембарскаго уѣзднаго земства о займѣ на открытіе 3-хъ новыхъ медицинскихъ пунктовъ въ уѣздѣ, собраніе разрѣшило заемъ въ 36000 руб. въ кассѣ городского и земскаго кредита на срокъ 5 лѣтъ, съ выдачею обязательства за полною и безусловною отвѣтственностью земства.

Затѣмъ собраніе по предложенію управы сложило 363 р. 55 к. губернскаго сбора съ неоказавшихся въ натурѣ земель и уничтоженныхъ торговыхъ заведеній въ Саранскомъ уѣздѣ.

По поводу ходатайства управы о разрѣшеніи краткосрочныхъ займовъ, на смѣтныя потребности гласный М. П. Микулинъ находилъ, что для земства гораздо выгоднѣе позаимствовать изъ имѣющагося въ значительномъ размѣрѣ страхового капитала, чѣмъ одолжаться въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

С. С. Дятковъ напомнилъ, что согласно постановленія очередного собранія размѣръ заимствованія страхового капитала на смѣтныя потребности губернскаго земства не можетъ быть свыше 100 тысячъ руб.

В. В. Вырубовъ считалъ рискованнымъ совершенно истощать страховой капиталъ, т. к. онъ можетъ внезапно потребоваться.

Собраніе постановило продолжить полномочія управы на позаимствованія въ банкахъ до 300 тысячъ руб. для удовлетворенія смѣтныхъ потребностей въ настоящемъ году и, по предложенію Е. П. Бочкарева,—дополнить постановленіе очередного земскаго собранія и разрѣшить позаимствованіе изъ страхового капитала на смѣтныя потребности въ размѣрѣ, превышающемъ 100 тысячъ руб. съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы наличность страхового капитала, въ случаѣ такого позаимствованія, не была меньше 100 тысячъ руб.

Затѣмъ собраніе приняло докладъ управы и разрѣшило ей возбудить передъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи Пензенскому земству новыхъ 50-ти коекъ въ Казанской окружной лѣчебницѣ съ начала 1914 года за плату 180 руб. въ годъ за каждаго душевно больного по разсчету дѣйствительно проведенныхъ въ лѣчебницѣ дней.

На постройку сельско-хозяйственныхъ складовъ при отдѣленіяхъ собраніе, согласно доклада управы, разрѣшило ей сдѣлать заемъ въ кассѣ городского и земскаго кредита въ суммѣ 16 тысячъ руб. съ погашеніемъ въ теченіе 20 лѣтъ изъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада губернскаго земства.

По докладу управы объ участіи представителей земства въ междувѣдомственной комиссіи по обезпеченію войскъ земельными участками, собраніе соглашаясь съ предложеніемъ управы, уполномочило таковую, въ случаѣ образованія въ Пензенской губерніи междувѣдомственной комиссіи, принять участіе въ ней командированіемъ одного лица изъ состава управы.

Собраніе, выслушавъ докладъ управы по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства въ 1912 году, постановило:

1) Уполномочить губернскую управу возбудить передъ главнымъ интендантствомъ ходатайство о представленіи губернскому земству закупокъ до 2 милліоновъ пудовъ хлѣбныхъ продуктовъ на основаніяхъ Высочайше утвержденныхъ условій 22 іюля 1911 года.

2) Уполномочить губернскую управу возбудить передъ подлежащими Министерствами ходатайства о замѣнѣ временныхъ, опыт-

ныхъ заготовокъ предоставленіемъ земству на извѣстное число лѣтъ ежегодныхъ поставокъ опредѣленнаго количества хлѣбныхъ продуктовъ и о результатѣ ходатайства доложить губернскому собранію.

3) Передать отчетъ-докладъ въ ревизіонную комиссію.

Затѣмъ, заслушавъ докладъ управы по поводу проекта новыхъ правилъ землевладѣльческихъ поставокъ продуктовъ для интендантства и заключенія по нему с.-хозяйств. комиссіи, собраніе, послѣ обмѣна мнѣній между членами управы В. В. Вырубовымъ, М. П. Микулинымъ, С. А. Калпашниковымъ и др., высказалось за принятіе этого проекта съ измѣненіями, внесенными въ него губернской управой.

По вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ пожаровъ, собраніе утвердило §§ 22, 29, 32 и 34 этихъ постановленій согласно предложенія г. губернатора и губернской управы въ слѣдующей редакціи:

§ 22. При большихъ пожарахъ, въ случаѣ недостатка стоичныхъ лошадей для подвозки воды, по требованію лица, распоряжающагося тушеніемъ пожара, жители обязаны давать своихъ лошадей съ упряжью для подвозки воды.

§ 29. Пожарный староста избирается на срокъ не менѣе 1 года. Пожарный староста наблюдаетъ за исполненіемъ жителями его участка правилъ о мѣрахъ противъ пожаровъ, за исполненіемъ обязанностей караульщиками, за исправнымъ содержаніемъ пожарныхъ стоекъ и инструментовъ и за своевременной доставкой послѣднихъ на пожаръ, а также при отсутствіи сельскаго старосты и чиновъ полиціи, распоряжается на пожарахъ по тушенію ихъ.

§ 32. Расходъ на содержаніе пожарнаго старосты, караульщиковъ пожарныхъ стоекъ, по пріобрѣтенію и содержанію пожарнаго обоза, по устройству и содержанію помѣщеній для обоза, а также по устройству водохранилищъ и водоснабженія распредѣляется по приговору поселеннаго схода между всѣми владѣльцами строеній въ поселеніи и причитающаяся съ каждаго домохозяина сумма сбора взыскивается, если домохозяинъ принадлежитъ къ мѣстному крестьянскому обществу, то на одинаковыхъ съ мирскими повинностями основаніяхъ, а съ лицъ не принадлежащихъ къ сельскому обществу, въ случаѣ неуплаты добровольно, судебнымъ порядкомъ.

§ 34. Если страховой агентъ или волостной старшина или чины полиціи, обязанные наблюдать на мѣстахъ за исполненіемъ настоящихъ правилъ, усмотрятъ, что пожарный староста, караульщики, стойщики не выполняютъ возлагаемыхъ на нихъ настоящими правилами обязанностей, то они должны сообщать о томъ земскому начальнику для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

Отвѣты на вопросы читателей.

Вопросъ № 4. Могутъ ли быть вызваны на судъ свидѣтели не допрошенные во время слѣдствія?

Отвѣтъ. Участвующее въ дѣлѣ лицо имѣетъ право въ теченіе 7 дней послѣ врученія ему обвинительнаго акта указать суду свидѣтелей въ опроверженіе выставленнаго противъ него обвиненія, точно указавъ, какія именно обстоятельства свидѣтели могутъ доказать или опровергнуть. Вызовъ такихъ свидѣтелей для суда не обязателенъ, но отказать въ вызовѣ ихъ судъ можетъ только въ томъ случаѣ, если найдетъ, что обстоятельства, которыя должны удостовѣрить свидѣтели, не имѣютъ существеннаго значенія для дѣла. Въ случаѣ отказа въ вызовѣ указанныхъ свидѣтелей, просившій объ вызовѣ ихъ можетъ заявить въ теченіе недѣли, что принимаетъ вызовъ ихъ на свой счетъ. Въ такомъ случаѣ дѣлается немедленно распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей на счетъ просителя или предоставляется ему пригласить ихъ въ судъ отъ себя по добровольному съ ними соглашенію.

Вопросъ № 5. Можетъ ли обвиняемый просить назначить ему казеннаго защитника и какой порядокъ подачи такой просьбы? (Зминъ Н. И.).

Отвѣтъ. Ст. 566 Уст. Уг. Суд. гласитъ: „По просьбѣ подсудимаго Предсѣд. Суда назначаетъ ему защитника изъ состоящихъ при судѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, а за недостаткомъ сихъ лицъ изъ кандидатовъ на судебныя должности.“ На подачу такого прошенія установленъ 7-дневный срокъ со дня полученія обвинительнаго акта.

Вопросъ № 6. Куда надо обращаться съ просьбой открыть базаръ въ селѣ? (Нефедовъ Н. И.).

Отвѣтъ. Разрѣшеніе открыть базаръ зависитъ отъ земства. Необходимо составить общественный приговоръ открыть базаръ и передать его въ уѣздное земское собраніе, а послѣднее уже само представитъ докладъ губернскому земскому собранію.

Вопросъ № 7. Какое наказаніе грозитъ за ложное показаніе подъ присягой и каковъ порядокъ привлеченія къ отвѣтственности за это преступленіе. (М. И. Зминъ).

Отвѣтъ. Лицо, потерпѣвшее отъ ложнаго показанія должно обратиться къ прокурору или судебному слѣдователю и представить доказательства, уличающія въ лжесвидѣтельствѣ. За ложное показаніе на судѣ подъ присягой ст. 942 Ул. о Наказ. караетъ каторгой отъ 8—10 лѣтъ.

Отвѣтственный редакторъ Князь Л. Н. Кугушевъ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства".

ПЕНЗЕНСКАЯ

Губернская Земская Управа

лѣтомъ текущаго 1913 года

организуетъ практическіе курсы

ПО ПЧЕЛОВОДСТВУ

на пасѣкѣ Г. И. Капралова въ Пензенскомъ уѣздѣ, при разъѣздѣ «Арбеково», Сыз.-Вяз. ж. д., съ 7 іюня.

Продолжительность курсовъ 20 дней.

Курсистамъ **безплатно** будетъ предоставлено помѣщеніе; на содержаніе же въ теченіе 20 дней Губернскою Управою будетъ выдано каждому по 7 руб.; на курсы будутъ приниматься лица не моложе 18 лѣтъ. Лицамъ, имѣющимъ свои пасѣки, будетъ отдано предпочтеніе передъ другими кандидатами.

По прослушаніи курсовъ курсистамъ будутъ произведены испытанія; успѣшно выдержавшимъ ихъ будутъ выданы безплатно необходимыя пчеловодныя принадлежности, руководства по пчеловодству и по одному рамочному улью.

Желающіе прослушать курсы, должны подать заявленіе въ Пензенскую Губернскую Земскую Управу, въ Агрономическій Отдѣлъ, съ указаніемъ мѣстожительства, званія, возраста и числа ульевъ, если проситель имѣетъ свою пасѣку.

Заявленія принимаются до 15 мая.

—4

КРЫША и ИЗОЛЯЦІЯ

Русск. Акц. Общ.

РУБЕРОЙДЪ.

Лучшая замѣна толя и желѣза

НЕ ТРЕБУЕТЪ НИ ОКРАСКИ, НИ РЕМОНТА.

Главный складъ Инж. А. В. ЭЛЬБЕНЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Вас. Остр., 3 лин., 26.

Адресъ для писемъ почт. ящ. 227, для телегр. РУБЕРОЙДЪ-ПЕТЕРБУРГЪ.

Значительный заработокъ для всякаго имѣющаго песокъ.

Жилые дома сухіе, теплые вдвое дешевле кирпичныхъ, даютъ пустотѣлые камни изъ песка и цемента.

Вѣчную крышу огнеупорную, изящн., дешевую даетъ первоклассная цементная черепица изъ песка и цемента.

Громадный выборъ усовершенствованныхъ станковъ и машинъ:

Машиностроительный заводъ

РЖЕВИЦКІЙ и К°

Варшава, Ордынацкая, № 7.

Прейсъ-куранты безплатно.

Руководство нижен. техн. В. Залѣсскаго 50 коп. налож. платеж.

Безплатное обученіе мастеровъ на собственномъ бетонномъ заводѣ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Заводъ **МЕЛЬГОЗЕ** по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

ЗАВОДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ

„Э. И. Мельгозе“

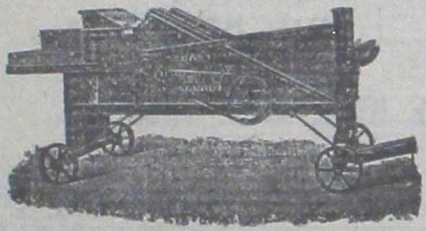
Харьковъ.

Фирма существуетъ съ 1874 года.

Заводъ **МЕЛЬГОЗЕ** по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

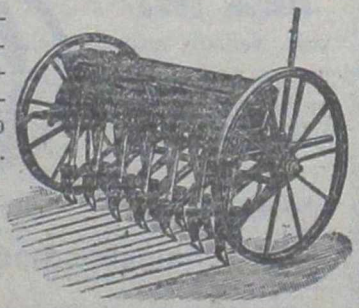


Кто хочетъ имѣть молотилку легкую на ходу, простую по конструкціи, прочную и чисто вымолачивающую зерно, какъ и производительную,—тотъ долженъ купить только оригинальную молотилку **МЕЛЬГОЗЕ** съ конннымъ приводомъ или нефтянымъ двигателемъ-локомобилемъ.

Сложныя молотилки МЕЛЬГОЗЕ съ одной и двойной очистками, успѣшно замѣняютъ дорого стоящія паровыя молотильныя гарнитуры.

Наравнѣ съ молотилками и приводами спеціальностью завода МЕЛЬГОЗЕ являются РЯДОВЫЯ СѢЯЛКИ.

Главныя преимущества и достоинства рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ: легкій ходъ, одинаково хорошая работа на всякой почвѣ, малосложность конструкціи, одинаково равномѣрный высѣвъ всякихъ сѣмянъ.



Прейсъ-Куранты

высылаются по первому требованію

БЕЗПЛАТНО.

Въ 1912 г. на Всероссійской выставкѣ въ С.-Петербургѣ сѣялки завода **Э. И. МЕЛЬГОЗЕ** за выдающіяся качества удостоены большой золотой медалью.

Болѣе 23000 конныхъ молотилокъ съ приводами МЕЛЬГОЗЕ | Болѣе 25000 рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ

Работаютъ повсемѣстно успѣшно. 24—11—13

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Пензенское Губернское Земство

СТРАХУЕТЪ

всякаго рода имущества въ городахъ

— НИЖЕ —

тарифа акціонерныхъ обществъ на 25%

и въ усадьбахъ—на 20%. Кормовые продукты въ усадьбахъ на открытыхъ мѣстахъ принимаются на страхъ **ниже, чѣмъ частными обществами на 25—50%,** въ зависимости отъ размѣровъ риска.

Заявленія о страхованіи слѣдуетъ направлять въ Страховой Отдѣлъ Губернской Земской Управы или къ мѣстнымъ земскимъ страховымъ агентамъ.

Черезъ Страховой Отдѣлъ можно пріобрѣтать пожарныя трубы, гидропульты, насосы для передачи воды на разстояніе и колодезные насосы, а также принадлежности пожарныхъ обозовъ

ПО ОПТОВЫМЪ ЦѢНАМЪ.

У земскихъ страховыхъ агентовъ можно пріобрѣтать пеньковые рукава по такимъ цѣнамъ: $1^1/_4$ д.—20 к., $1^1/_2$ д.—22 к., $1^3/_4$ д.—25 к., 2 д.—28 к., $2^1/_4$ д.—32 к. и $2^1/_2$ д.—34 к. за аршинъ.

Знаменитый Дубининскій чай **Янхао № 14** повсюду извѣстенъ какъ лучшій чай и нѣтъ такого уголка въ обширной Россіи, гдѣ бы его не знали и не употребляли. Считается, что для домашняго употребленія нѣтъ лучше, нѣтъ пріятнѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ выгоднѣе чая Янхао и нужно каждому убѣдиться въ этомъ выписавъ на пробу хотя 1 фунтъ.

Въ настоящее время чай Янхао нами полученъ свѣжій новаго сбора и мы немедленно выпускаемъ его въ продажу. Всегда отличаясь высокимъ качествомъ, чай Янхао послѣдняго сбора вышелъ значительно лучше прежнихъ, почему мы его настойчиво рекомендуемъ всѣмъ, кто любитъ дѣйствительно хорошій чай.

Требуйте чай Янхао у торговцевъ, или выписывайте непосредственно изъ нашихъ складовъ. 1 фун. чая Янхао высылается за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к., 5 фун. за 8 р. 45 к. при чемъ пересылка чая идетъ за счетъ фирмы.

Требованія просимъ адресовать:

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА.** МОСКВА, Покровка, 51.

СЕКЦІЯ ПЧЕЛОВОДСТВА И ШЕЛКОВОДСТВА

фабрично-заводской, торгово-промышленной, сельско-хозяйственной и научно-художественной Выставки 1913 года

въ г. Кіевѣ приглашаетъ лицъ, занимающихся пчеловодствомъ и шелководствомъ, общественныя учрежденія и учебныя заведенія принять участіе по отдѣлу пчеловодства и шелководства.

Отдѣлъ имѣетъ цѣлью представить возможно полное состояніе и развитіе отечественнаго, а отчасти и заграничнаго пчеловодства.

Отдѣлъ пчеловодства организуется изъ слѣдующихъ группъ: I) пасѣчное хозяйство, II) продукты пчеловодства, III) учебно-демонстративная и IV) торгово-экспортная.

Выставка откроется **14 мая и будетъ продолжаться до 1 октября.**

По своимъ размѣрамъ и по своему содержанію, Кіевская Выставка послѣ Всероссійской Нижегородской выставки 1896 г. представляетъ собой первое широко задуманное и широко осуществляемое начинаніе въ этой области. Въ послѣдніе годы въ различныхъ районахъ Россіи былъ устроенъ рядъ выставокъ большихъ и содержательныхъ, принесшихъ громадную пользу промышленности, торговлѣ и сельскому хозяйству, но ни одна выставка послѣдняго времени не имѣла характера всероссійской и не охватывала со всей полнотой всѣ отрасли производительнаго труда и искусствъ.

Заявленія объ участіи на Выставкѣ слѣдуетъ подавать въ Комитетъ Выставки: г. Кіевъ, Крещатикъ, 45.

Открыта подписка на 1913 годъ
— на ЖУРНАЛЫ —

1) „Юная Россія“
(„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“),

ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для семьи и школы.

Сорокъ пятый годъ изданія.

Въ годъ
4 р. 50 к. безъ пересылки.
5 р. съ пересылкой.
За границу **7 р.**

Журналъ допущенъ къ выпискѣ, по предварительной подпискѣ, въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, въ городскія, по Положенію 1872 г., училища и въ безплатныя народныя читальни и библіотеки. Въ 1913 г. журналъ **„Юная Россія“ („Дѣтское чтеніе“)** дастъ всѣмъ подписчикамъ:

12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ составъ которыхъ входятъ: а) повѣсти, разсказы и сказки; б) стихотворенія; в) историческіе очерки и біографіи; г) популярно-научныя статьи; д) снимки съ портретовъ замѣчательныхъ людей, съ картинъ извѣстныхъ художниковъ и пр.

Безплатныя приложенія къ журналу „Юная Россія“ на 1913 г.:

I. **Ч. Робертсъ.** Разсказы: 1) Сѣрый атаманъ. 2) Послѣдняя охота Сѣраго. 3) Черная дебрь. Переводъ съ англ. В. Гатцука. Съ рисунками.

II. Исторія одной жизни (Томасъ Эдисонъ). **Н. Каринцева.**

III. Путешествія Н. М. Пржевальскаго, Г. Е. и М. Е. Грумъ-Гржимайло. **С. Покровскаго.**

IV. Сборникъ избранныхъ стихотвореній А. М. Жемчужникова, С. Я. Надсона, И. З. Сурикова, К. М. Фофанова, Н. В. Жадовскаго, В. Л. Величко, С. Д. Дрожжина и др., подъ редакціей **Д. И. Тихомирова.**

2) „Педагогическій Листокъ“,

Журналъ для воспитателей и народныхъ учителей.

Сорокъ пятый годъ изданія.

1 р. 75 к. безъ доставки;
2 р. съ пересылкой.
За границу **3 р.**

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками до 5 листовъ.

Подписная цѣна на оба журнала 6 руб. на годъ съ пересылкой, безъ пересылки 5 руб.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Б. Молчановка, д. № 18.

Подписка принимается и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

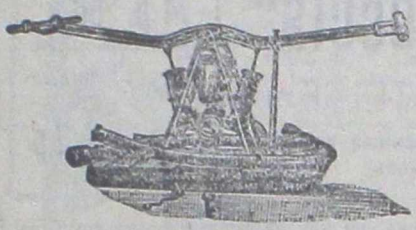
КНИГОПРОДАВЦАМЪ УСТУПКА 5%.

Издательница **Е. Н. Тихомирова.** Редакторъ **Д. И. Тихомировъ.**

Фирма удостоена на разныхъ выставкахъ золотыми и серебряными медалями и похвальными отзывами.

Заводъ основанъ въ 1887 году.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ.



Лучшей конструкціи.
Моментальный доступъ до клапановъ.

Тарельчатые клапана гарантируютъ отъ засоренія.

Механическаго завода

въ Перми. **С. І. СОНИНА** въ Перми.

Сельскимъ обществамъ и вольнымъ пожарнымъ дружинамъ пожарныя трубы завода С. І. Сонина отпускаются на льготныхъ условіяхъ, какъ непосредственно со складовъ завода въ Перми, такъ и со складовъ Губернскихъ Земствъ.

На складахъ завода С. І. Сонина въ Перми всегда имѣются въ большомъ запасѣ пожарныя машины различной производительности, какъ съ патентованнымъ подогрѣвателемъ, такъ и безъ такового.

Пермское Губернское Земство пріобрѣло пожарныхъ машинъ нашего завода около 2500 шт. всего на сумму болѣе 400000 руб.

Прейсъ-куранты высылаются безплатно по первому требованію.

Срочно требуются повсемѣстно

АГЕНТЫ-СОТРУДНИКИ

безъ малѣйшихъ затратъ и риска на опредѣленное жалованье и %%. Подр. усл. высыл. безпл. Иркутскъ, Контора газ. «Сибирскій Торгово-Промышленный Вѣстникъ», Почтамская, № 14.